

# Contributions des citoyens en amont de la 2<sup>ème</sup> révision du SAGE Drôme

– Projet SPARE, rapport final –

Résultats du processus participatif



## Résumé

La vallée de la Drôme est l'une des 5 vallées alpines pilote retenues pour l'expérimentation de nouvelles formes de participation citoyenne pour la gestion de l'eau et des rivières au travers du projet SPARE (Strategic planning for alpine river ecosystem). Entre 2016 et 2018, le Syndicat mixte de la rivière Drôme et ses affluents (SMRD) a organisé plus de 60 événements participatifs sur tout le territoire, des sorties terrain, des murs d'expression, des observations participatives, des interviews d'acteurs, ... Au final, plus de 340 participants ont pu échanger sur leurs perceptions et leurs envies pour l'eau et les rivières du bassin versant de la Drôme. Ainsi, plus de 800 expressions citoyennes sont analysées pour rendre compte au public mais surtout aux membres de la CLE et aux décideurs, des avis des habitants. Cette expérience s'est déroulée en amont du travail de révision du prochain Schéma d'Aménagement et de Gestion des Eaux (SAGE) afin que les résultats puissent être pris en compte avant toutes décisions stratégiques.

### **SPARE - Alpine rivers as society's lifelines**

Rivers are the lifelines of sustainable development in the Alps. They provide clean drinking water for human use and irrigation for agriculture, they are home to a myriad of organisms, they provide recreation opportunities, and their power helps us to produce energy. Alpine streams can only provide these and other services to society if we take care of them, on the basis of comprehensive stream management. The SPARE (Strategic Planning for Alpine River Ecosystems) project aims at contributing to a further harmonization of human use requirements and protection needs. Nine project partners from six Alpine countries show how strategic approaches for the protection and management of streams can be improved across administrative and disciplinary borders, and promote awareness of the services provided by Alpine rivers, as well as their vulnerability. SPARE lasts from December 2015 to December 2018 and is co-financed by the European Regional Development Fund through the Interreg Alpine Space programme.

[www.alpine-space.eu/SPARE](http://www.alpine-space.eu/SPARE)

## Plan du document

<b>Résumé</b> .....	<b>1</b>
<b>Remerciements</b> .....	<b>3</b>
<b>Synthèse opérationnelle</b> .....	<b>4</b>
<b>Introduction</b> .....	<b>7</b>
<b>Contexte du bassin versant de la Drôme</b> .....	<b>8</b>
PRESENTATION DU TERRITOIRE .....	8
LA GESTION DE L'EAU DANS LE BASSIN VERSANT DE LA DROME .....	8
L'OPPORTUNITE DU PROJET SPARE POUR LE SMRD .....	10
<b>Le projet SPARE</b> .....	<b>10</b>
DESCRIPTION DU PROCESSUS PARTICIPATIF .....	13
LE GROUPE DEBAT POUR L'EAU (GDE).....	15
<b>Méthodologie</b> .....	<b>17</b>
CHOIX DE L'ECHANTILLON : UN PROCESSUS OUVERT A TOUS .....	17
ANALYSE DE L'ECHANTILLON : EVALUATION DE LA REPRESENTATIVITE DES DONNEES .....	18
JEUX DE DONNEES ET METHODES D'ANALYSE .....	23
<b>L'état des lieux citoyen</b> .....	<b>31</b>
RESULTATS PAR MOTS UTILISES DANS LES EXPRESSIONS .....	31
RESULTATS PAR ANALYSE THEMATIQUE .....	45
DISCUSSION ET PERSPECTIVES DE LA PHASE D'ETAT DES LIEUX CITOYEN .....	60
<b>Les propositions d'actions citoyennes et les plans d'actions</b> .....	<b>66</b>
LES PROPOSITIONS D' ACTIONS COLLECTEES ET DISCUTEES EN ATELIERS .....	66
ANALYSE THEMATIQUE DES PROPOSITIONS D' ACTIONS .....	67
DISCUSSIONS ET PERSPECTIVES DE LA PHASE DE PROPOSITIONS D' ACTIONS .....	79
LES PLANS D' ACTIONS .....	86
<b>Analyse comparée entre les 2 étapes et le SAGE</b> .....	<b>89</b>
COMPARAISON DES DEUX ETAPES .....	89
COMPARAISON AU SAGE ACTUEL .....	91
<b>Conclusion</b> .....	<b>96</b>
<b>Glossaire et abréviations</b> .....	<b>97</b>
<b>Liste des figures</b> .....	<b>98</b>
<b>Liste des tableaux</b> .....	<b>99</b>
<b>Liste des annexes</b> .....	<b>100</b>

## Remerciements

Le SMRD tient à remercier chaleureusement l'ensemble des citoyens, participants au projet SPARE, qui ont su donner de leur temps, de leurs idées et avis sur la gestion de l'eau et des rivières du territoire. Merci à eux pour cette aventure !

Merci aussi aux communes de Allex, Piégros-la-Clastre, Pont-de-Quart et de Saillans, à la Maison de la Clairette à Vercheny et à la Gare des Ramières pour avoir mis gracieusement à disposition leurs locaux pour accueillir des réunions et des ateliers.

Merci aux représentants de l'ARS, de la Chambre d'Agriculture, de la DDT, de la Gare des Ramières et de l'Agence de l'Eau Rhône Méditerranée pour avoir accepté de participer aux interviews par des citoyens.

Merci à Sarah Jacquet ainsi qu'aux radios et presses locales pour leur relai en communication. Merci à tous les partenaires locaux pour leur prestation (imprimeur, restaurateurs, boulangers, traducteur, contrôleur de dépenses, professionnels de la participation, commerces de proximité, salles, producteur de vidéos).

Merci à tous les partenaires européens du projet SPARE pour tous ces bons moments partagés ainsi qu'aux Fonds FEDER et au programme Espace Alpin d'Interreg pour le soutien financier et pour avoir permis cette expérimentation.

Merci aux chercheurs d'Irstea, Nils Ferrand, Emeline Hassenforder et Sabine Girard ainsi que leurs stagiaires et collègues pour l'attention portée à notre territoire et leurs précieux conseils. Merci à Martin Caverio pour l'excellent relai, à Yann Petiot, pour sa contribution en tant que stagiaire du SMRD et aux services civiques. Un grand merci à Claire Eme et à Chrystel Fermond pour leur travail et dévouement tout au long du projet.

Enfin, merci aux membres de la CLE pour leur écoute et ouverture et au reste de l'équipe du SMRD pour leur disponibilité et participation.

Gérard Crozier

Président du SMRD et de la CLE

## Synthèse opérationnelle

### ***Le projet SPARE***

Porté localement par le Syndicat mixte de la rivière Drôme (SMRD), le projet SPARE (Strategic planning for alpine river ecosystem) a débuté en décembre 2015 pour s'achever en décembre 2018. Il a réuni 5 vallées alpines autour de l'expérimentation de nouvelles formes de participation des citoyens, habitants, usagers des bassins versants (grand public) en matière de gestion de l'eau et des rivières.

Dans le bassin versant de la Drôme, le calendrier du projet a permis de faire contribuer concrètement des habitants volontaires en amont de la révision du SAGE (qui a démarré au printemps 2018) en les impliquant à :

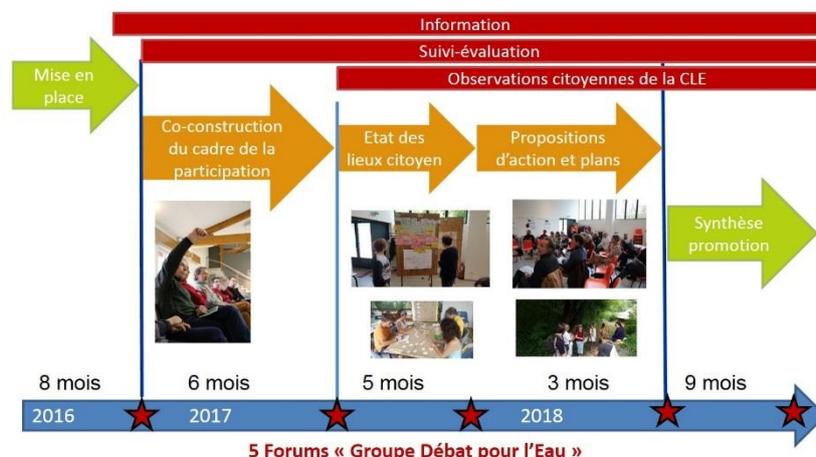
1. Coconstruire le cadre de la participation (phase non décrite ici)
2. Établir un état des lieux du territoire selon les points de vue des citoyens
3. Proposer des actions concrètes et détaillées pour la gestion des rivières, de l'eau et du bassin versant et les assembler en plans d'actions

Les outils participatifs utilisés ont été en partie proposés par les participants et organisateurs et en partie suggérés par l'équipe de chercheurs, partenaire du projet, spécialiste des démarches participatives (équipe G-Eau d'Irstea Montpellier et Grenoble).

### ***Le processus participatif***

Le processus a été ouvert tout au long du projet. De larges campagnes de communication ont été mises en œuvre sur tout le bassin pour inciter les habitants à participer. L'équipe d'Irstea a proposé une organisation par la constitution d'un groupe pilote pour accompagner et conseiller le SMRD dans la démarche. Puis, tout participant aux activités du projet a ensuite fait, d'office, partie du « Groupe Débat pour l'Eau » ou GDE, avec deux statuts possibles : adhérent s'engageant sur la durée et pouvant participer aux votes ou simple participant.

Au final, 344 personnes différentes ont participé pour un territoire d'environ 50 000 habitants. La représentativité est variable selon les étapes mais reste globalement satisfaisante avec un équilibre homme-femme, une représentation de l'ensemble des sous-bassins, des classes d'âges variées et des catégories socio-professionnelles diverses. Le Diois reste néanmoins légèrement sur-représenté, tout comme les 60-74 ans et les retraités. Les catégories socio-professionnelles des ouvriers et des employés n'ont pas participé.



### ***Le territoire vu par les citoyens : état des lieux du bassin versant***

De nombreux outils ont été utilisés (sorties terrains, murs d'expressions, interviews d'experts, observations participatives, ...). 75% des expressions collectées sont issues des murs d'expression. Les perceptions des citoyens couvrent l'ensemble des enjeux du SAGE actuel pour des intensités différentes. Les thèmes relatifs à la qualité de l'eau, aux activités et usages et au patrimoine naturel sont les plus cités.



### ***Un répertoire de propositions d'actions détaillées***

189 propositions d'actions détaillées ont été collectées et discutées entre participants. Elles abordent tous les enjeux du SAGE. De nombreuses sont présentes dans le SAGE actuel. La gouvernance, l'information et la sensibilisation du public sont les plus cités et pointent un besoin. La gestion des aires de baignade et des accès à la rivière sont également un point saillant des propositions d'actions.

Un exercice d'assemblage des propositions d'actions en plans d'actions a permis aux participants de faire des choix et des arbitrages entre actions par groupe.

## ***Les apports pour le SAGE***

L'ensemble des résultats, qu'ils soient issus des perceptions du territoire ou des propositions d'actions, est présenté en Commission Locale de l'Eau (CLE) dès le démarrage du travail de révision du prochain SAGE (Schéma d'aménagement et de gestion des eaux). Des synthèses thématiques ont été utilisées comme support de réflexion pour l'élaboration des orientations stratégiques du nouveau SAGE. En parallèle, les résultats ont été présentés aux institutionnels (communes, communautés de communes, acteurs du territoire) et au public lors d'un séminaire de restitution.

Déjà, des sujets comme le renforcement de l'information et de la sensibilisation, la gestion des aires de baignade, des déchets, la prise en compte des aspects sociaux de l'eau sont discutés. L'ensemble des enjeux cités par les citoyens étant présents dans le SAGE actuel, une réflexion sur les moyens de mieux faire connaître le SAGE et de le rendre plus opérationnel serait intéressante.

## ***Facteurs de réussite***

La force et les facteurs de réussite du projet SPARE dans le bassin versant de la Drôme reposent principalement sur le soutien politique de la CLE et du SMRD, sur l'opportunité financière européenne et sur la bonne articulation avec l'agenda institutionnel local (la révision du SAGE). L'engagement des citoyens participants a été indispensable.

## ***Perspectives***

Les nouvelles procédures SAGE prévoient désormais une phase de participation citoyenne. Dans le cadre de la révision du prochain SAGE Drôme, le SMRD s'engagera dans une participation en 2019, en phase de rédaction du SAGE.

Le SMRD tient à remercier chaleureusement toutes les personnes impliquées dans le projet.

## Introduction

Historiquement, le bassin versant de la Drôme a toujours été impliqué dans des démarches d'innovation pour la gestion de l'eau, avec entre-autres, la mise en place du 1<sup>er</sup> SAGE (Schéma d'aménagement et de gestion des eaux) de France. Ainsi engagé dans une concertation continue depuis 25 ans par la Commission Locale de l'Eau (CLE), le territoire a su organiser les discussions entre grands acteurs et régler de nombreux conflits. Le Syndicat mixte de la rivière Drôme et ses affluents (SMRD) est l'organisme qui est en charge de l'animation de la CLE et du SAGE depuis 2007.

Inauguré en avril 2016 à Innsbruck en Autriche, le projet SPARE s'est déroulé jusqu'en décembre 2018. Ce projet européen du programme Interreg Espace Alpin vise à expérimenter les pratiques de gestion des rivières en intégrant le concept de services écosystémiques et les approches participatives. Il a réuni 5 vallées alpines que sont, outre la Drôme pour la France, la Soca en Slovénie, l'Inn en Suisse, la Dora Baltée en Italie et la Steyr en Autriche. Accompagnées de l'université du BOKU de Vienne et des chercheurs des équipes G-Eau d'Irstea de Montpellier et de Grenoble pour les méthodes participatives, les 5 zones pilotes se sont réunies tous les 6 mois dans chacun des territoires pour comparer et échanger leurs expériences.

Par le projet SPARE, le bassin versant de la Drôme bénéficie une nouvelle fois d'une démarche innovante avec l'opportunité d'expérimenter une participation citoyenne grande échelle pour la gestion de l'eau et des rivières. Les objectifs du bassin versant de la Drôme étaient de faire contribuer les habitants du territoire en amont de la révision du prochain SAGE en leur offrant l'opportunité d'exprimer leurs points de vue, leurs visions et de faire des propositions d'actions concrètes pour les usagers et la gestion de l'eau dans le bassin versant. Cette expérience s'est déroulée en 3 phases participatives : (1) la co-construction du cadre de la participation et l'élaboration d'un plan de participation (Cf évaluations préalables disponibles en annexe), (2) l'élaboration d'un état des lieux du bassin et (3) la collecte et discussion de proposition d'actions.

La première partie de ce rapport consacré aux résultats de la participation décrit brièvement le projet SPARE, ses enjeux, son organisation. Puis, la méthode de travail est décrite afin de mieux appréhender les deux étapes de la démarche participative analysées : l'état des lieux citoyen du bassin versant et les propositions d'actions. Ces résultats sont ensuite discutés et comparés aux enjeux du SAGE actuel.

## Contexte du bassin versant de la Drôme

### Présentation du territoire

Le bassin versant de la Drôme accueille environ 50 000 habitants répartis en 83 communes sur un territoire de 1 800 km<sup>2</sup> (Figure 1). La rivière Drôme s'écoule de sa source à la Bâtie des Fonds jusqu'à sa confluence avec le Rhône sur 106 km. Avec les affluents, presque 500 km de cours d'eau pérenne sont présents sur le bassin versant. Plus de 50% du territoire est boisé. Les zones humides sont rares avec seulement 2% du territoire. Le territoire présente une forte valeur écologique avec 116 espèces à forte valeur patrimoniale. L'agriculture et le tourisme sont les plus grandes activités.

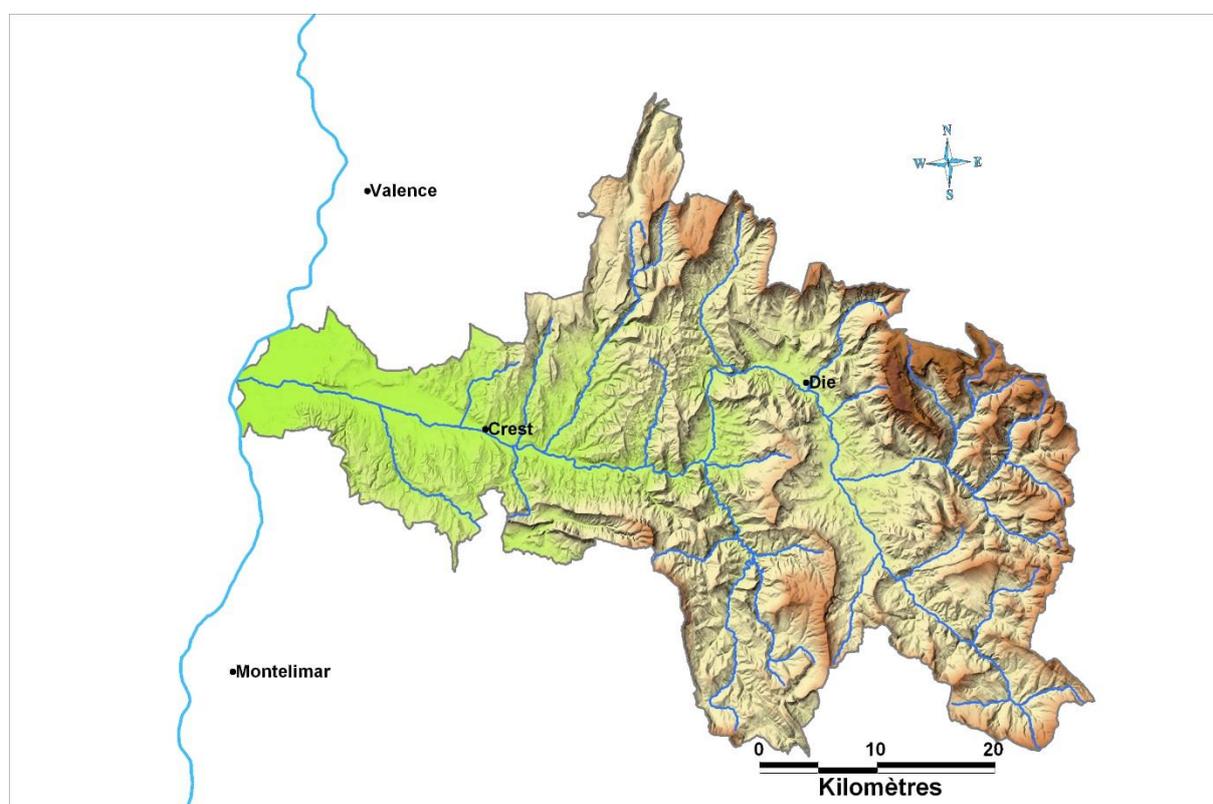


Figure 1 : Localisation du bassin versant de la Drôme

### La gestion de l'eau dans le bassin versant de la Drôme

Jusqu'aux années 90, la rivière Drôme ne bénéficiait pas de gestion, elle subissait de fortes pressions anthropiques au point d'arriver à une situation de crise : le secteur agricole n'avait plus assez d'eau pour l'irrigation en été ; l'incision du lit était si importante qu'elle fragilisait les ouvrages en période de crue ; la pollution était présente sur la quasi-totalité du linéaire de la Drôme.

Des hommes et des femmes du bassin de la Drôme se sont ainsi mobilisés : le développement local devait passer par une amélioration des milieux et du cadre de vie. Ils ont saisi alors une nouvelle opportunité offerte par l'Etat de travailler au niveau local et de devenir un territoire pilote porteur de la première Commission Locale de l'Eau (CLE\*) et du premier Schéma d'Aménagement et de Gestion des Eaux (SAGE\*) de France (Figure 2). Ces efforts sont récompensés par le River Prize donné à la Drôme en 2005. Aujourd'hui encore, le territoire est reconnu comme une réussite en matière de gestion de l'eau.



Figure 2 : Histoire de la concertation pour la gestion locale de l'eau

Le SMRD fédère aujourd'hui l'ensemble des communes du bassin versant autour de la gestion de l'eau. Il s'engage notamment dans les missions :

- D'animation et de coordination d'une politique équilibrée de gestion de la rivière
- De réalisation des travaux d'entretien sur l'ensemble du bassin versant
- D'assistance à maîtrise d'ouvrage et de mandat de maîtrise d'ouvrage
- Et plus récemment de Prévention des Inondations.

La CLE, quant à elle, conçoit et participe à la mise en œuvre du SAGE et permet la discussion entre les acteurs du bassin sur les questions, les projets et les tensions en lien avec l'eau du territoire. Elle permet une concertation entre ces 3 collèges (Figure 3) :

- Collège des représentants de l'Etat,
- Collège des représentants des communes et collectivités territoriales,
- Collège des représentants des usagers, des propriétaires fonciers, des organisations professionnelles et des associations.

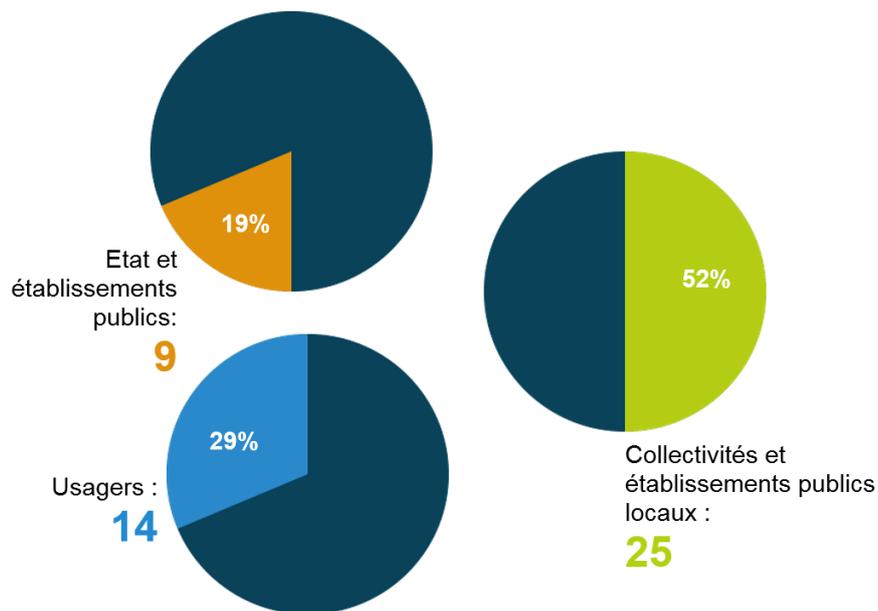


Figure 3 : Composition de la CLE en 2017

## L'opportunité du projet SPARE pour le SMRD

Historiquement, le bassin versant a souvent été associé à des programmes de recherche-action (Life Eau et Forêt 2003-2007, Apron 1 et Apron 2, Plan National d'Action pour l'apron, Rareté de l'eau 2014, ...).

Le SMRD a été contacté pour être cas d'étude du projet SPARE en 2015. La révision du prochain SAGE était prévue en 2018. Le projet SPARE, organisé sur 3 ans, offrait l'opportunité de mettre en œuvre une participation citoyenne en amont de la révision du SAGE : le calendrier du projet était en phase avec le calendrier institutionnel. Ceci participera plus tard à la réussite du projet. Dans un contexte de presque 20 ans de pratiques avec la CLE, le SMRD a pressenti le besoin de renforcer le lien avec les habitants du territoire.

## Le projet SPARE

### *Histoire*

Andrea Mammoliti Mochet de l'ARPA\* du Val d'Aoste en Italie a contacté Nils Ferrand pour l'utilisation d'outils participatifs au service de la gestion des ressources naturelles. Leur demande concerne l'eau. Démarre l'envie d'un projet européen. Nils Ferrand, chercheur à Irstea pense à un cas d'étude en France et fait appel à Sabine Girard, chercheur à Irstea

Grenoble, sociologue drômoise ayant réalisé sa thèse sur le bassin versant de la Drôme<sup>1</sup> et étant engagée dans les démarches participatives. De Sabine Girard, le contact part vers le SMRD pour lequel la directrice, Chrystel Fermond, répond favorablement. Et le chemin se poursuit avec les collègues autrichiens puis slovènes et enfin les suisses qui, même sans financement européen, veulent se joindre à l'aventure ! Des mois de montage technique et financier, des engagements sans connaître la réalité, des visions et des possibles. Puis, en veille de Noël 2015, la nouvelle arrive : SPARE est retenu ! En avant pour l'aventure.

Un projet européen s'écrit et se budgétise dans ses détails avant sa réalisation. Et puis, il y a le terrain, les réalités de chacun. Et on avance, le but est bien d'expérimenter, alors en route. Expérimenter, c'est aussi débroussailler, défricher, faire face à des résistances, se tromper, se surprendre, trouver des pépites et évaluer pour partager aux autres cet espace inédit.

### ***Objectifs du projet SPARE au niveau européen***

Le projet SPARE souhaite contribuer à une plus grande conciliation entre les besoins de protection des rivières alpines et les nécessaires usages de celles-ci. Les objectifs sont de :

- Accroître les niveaux de connaissances et de conscience des fonctions et services rendus par des rivières en bonne santé,
- Améliorer les pratiques de gestion de rivière existantes en intégrant des approches par les services écosystémiques et par des processus participatifs,
- Permettre aux décideurs et aux gestionnaires de rivière de sélectionner et mettre en œuvre des approches de gestion stratégiques adaptées à leurs besoins.

Pour atteindre ces objectifs, un ensemble d'activités sont prévues. Elles sont réparties entre les partenaires du projet ; le SMRD a pu contribuer à chacune de ces activités bien que l'activité principale ait été de mettre en œuvre une démarche participative localement. Les activités sont listées ci-après :

- Fournir un panorama pan-alpin des rivières prioritaires en termes de besoin de protection
- Collecter des exemples de gestion de rivière réussie dans les Alpes
- **Permettre aux gestionnaires de cinq cas d'étude pilote de définir, mettre en œuvre et évaluer des méthodes participatives de gestion de rivière**

---

<sup>1</sup> Girard S, 2012. La territorialisation de la politique de l'eau est-elle gage d'efficacité environnementale ? Analyse diachronique de dispositifs de gestion des eaux dans la vallée de la Drôme (1970-2011). Thèse de doctorat de Géographie, ENS de Lyon, université de Lyon. <http://tel.archives-ouvertes.fr/tel-00737165>

- **Tester des approches intégrées et participatives de gestion**
- Rendre disponible aux autres rivières alpines les leçons apprises à partir de la collecte de cas exemplaires et de l'expérience des cas d'étude pilote
- Fournir une plateforme interactive d'aide à la décision et à l'action politique, appelée « SPARE-LIVE », incluant des flux de connaissances (workflow), des outils d'apprentissage en ligne, une base de données sur les cas exemplaires

### ***Le programme Interreg Espace alpin***

Interreg est un programme européen visant à promouvoir la coopération entre les régions européennes et le développement de solutions communes dans les domaines du développement urbain, rural et côtier, du développement économique et de la gestion de l'environnement. Il est financé par le FEDER à hauteur de 7,75 milliards d'euros. L'actuel programme se dénomme Interreg V, il couvre la période 2014-2020.

Le programme européen Espace Alpin est un programme transnational de coopération territoriale européenne qui vise à soutenir le développement régional durable dans la région alpine. Il existe depuis 2000 et concerne sept pays de l'arc alpin : la France avec quatre régions éligibles (Alsace, Franche-Comté, Rhône-Alpes et Provence-Alpes Côte d'Azur), l'Italie, la Slovénie, la Suisse, le Liechtenstein, l'Allemagne et l'Autriche. Le programme 2014-2020 participe à la stratégie européenne 2020 pour une croissance intelligente, durable et inclusive. Il offre aux parties prenantes un cadre pour développer, expérimenter, mettre en œuvre et coordonner de nouvelles idées.

### ***Le projet SPARE dans le cas d'étude Drôme***

Le projet SPARE dans le cas du bassin versant de la Drôme s'est décliné localement pour **atteindre deux objectifs :**

- Permettre aux citoyens de faire des propositions concrètes sur tous les sujets relatifs à la rivière et son bassin versant et les présenter à la CLE en amont de la révision du SAGE ;
- D'expérimenter des méthodes et outils participatifs dédiés à la gestion des ressources naturelles et notamment de l'eau et des rivières.

Le premier objectif avait de fortes attentes locales tandis que le second intéressait plus particulièrement les chercheurs, spécialistes de la participation. Les activités mises en œuvre ont ainsi été dimensionnées et discutées entre les chercheurs et le SMRD afin de répondre à

ces deux objectifs. Comme tout programme de recherche-action, l'expérience est souvent étreinte entre les enjeux de recherche et les enjeux du territoire d'accueil, ancrés dans un contexte local.

**Un plan de participation coconstruit avec les citoyens** participants lors de la première étape a permis de décrire l'objectif local de la participation, les étapes nécessaires pour l'atteindre et un panel d'outils à utiliser. Ce document a été diffusé et accompagné de règles de la participation et d'une charte d'articulation du projet SPARE avec la CLE. Ce dernier document garanti la prise en compte des résultats par les membres de la CLE et a été accepté en CLE en début de projet.

**Deux grandes étapes ont été réalisées** : (1) l'élaboration d'un état des lieux citoyen et (2) la collecte et la discussion de propositions d'actions. Une étape d'expression des orientations et leur priorisation a été réduite et incluse dans l'étape de propositions d'actions.

## **Description du processus participatif**

### ***Organisation interne conseillée pour le projet SPARE***

Des étapes de conseil lors de la préparation du projet ont été fournies par l'équipe d'Irstea afin de faciliter la mise en œuvre du processus participatif. Elles comprenaient notamment une organisation avec un « **facilitateur** » et « **un gestionnaire du processus** ». Ainsi, la démarche participative s'est organisée au sein du SMRD par le recrutement d'un facilitateur, animateur du projet et par l'implication de la Directrice et du Président comme « **gestionnaires du processus** ».

De la même manière, il était conseillé de s'accompagner d'un « **groupe pilote** » pour être assisté tout au long du projet et d'un « **groupe représentatif** » composé de citoyens. En réalité, deux groupes de participants ont été institués : le groupe pilote pour apporter des conseils sur la démarche et le groupe débat pour l'eau constitué des participants.

Les définitions officielles des fonctions ou groupes sont disponibles en Annexe 1.

## Vue d'ensemble du processus participatif

Le processus participatif s'est déroulé sur 3 ans (Figure 4) avec :

- Une première phase de mise en place du processus avec notamment les premières réunions du Groupe Pilote et les réunions d'informations ;
- La phase de participation avec ses 3 étapes (la co-construction du cadre de la participation, l'état des lieux citoyen, les propositions d'actions et plans)
- Une dernière phase de synthèse des données, de transmission des résultats à la CLE et de promotion de l'expérience.

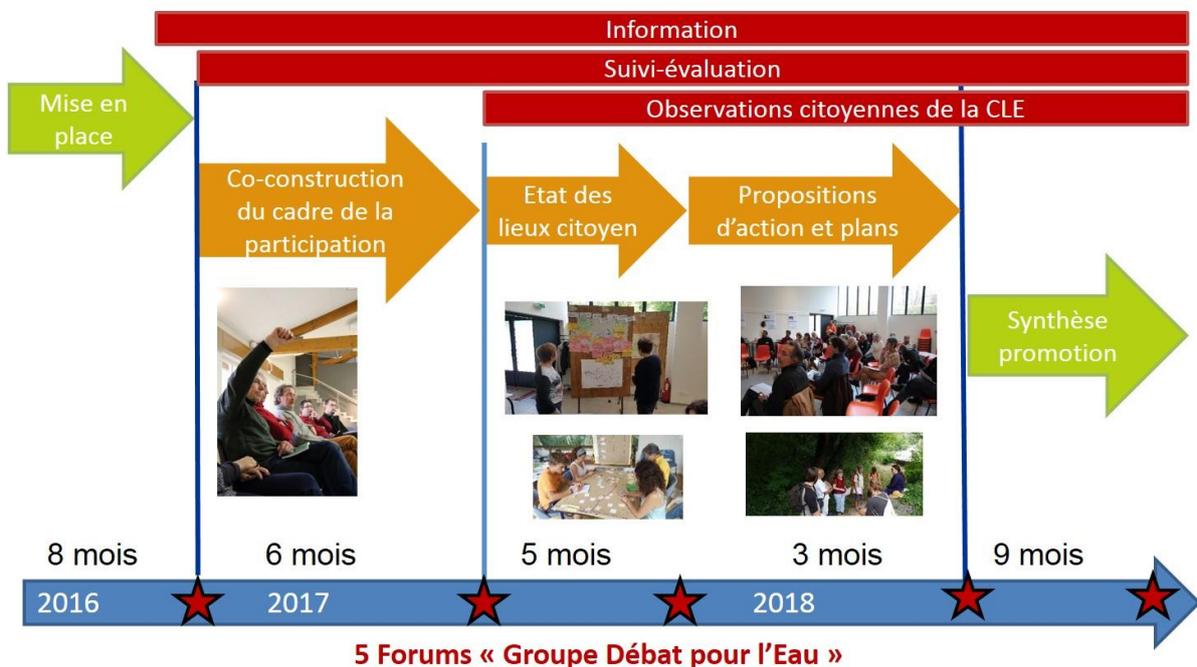


Figure 4 : Etapes du processus participatif dans le cas d'étude Drôme

A la suite de chaque étape, un Forum Vous, Nous et les Rivières, ouvert à tous a été organisé pour présenter le bilan de l'étape et les activités suivantes.

En parallèle, les outils de communication ont permis une information permanente. Le suivi-évaluation a été mis en place dès le démarrage de la participation afin d'établir un point initial de la situation avant participation et différentes étapes. Certains citoyens ont été associés au suivi-évaluation. Des participants ont pu assister régulièrement aux réunions de la CLE dès la mise en place de la charte d'articulation du projet avec la CLE (disponible sur le site internet du SMRD).

Au final, l'étape d'état des lieux citoyen a suscité le plus d'évènements participatifs et de participations (Figure 5). Les murs d'expression, outil le plus utilisé lors de cette étape, a généré de nombreuses participations et expressions citoyennes.

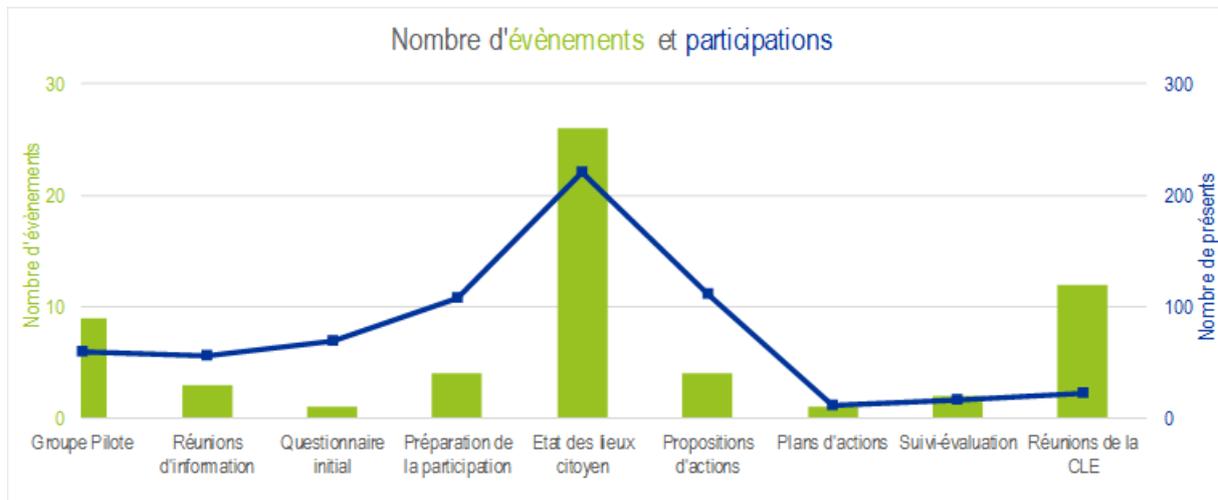


Figure 5 : Descriptions des évènements participatifs et participation

## Enjeux

Les enjeux pressentis localement ont concerné la capacité **d'informer et de faire participer les habitants au projet**. En effet, le sujet de l'eau à l'échelle du bassin versant de la Drôme inclut tous les habitants, mais en l'absence de vifs conflits ou tensions liées à l'eau, l'engagement de citoyens volontaires était plus restrictif. Des stratégies de communication et d'organisation interne notamment par la mise en place d'un groupe pilote ont été choisies. Mais le SMRD, ne bénéficiant pas de chargé de communication et n'étant que faiblement connu du public au démarrage du projet, l'information a été difficile.

**Un enjeu de sensibiliser les membres de la CLE et décideurs du bassin au travail des participants et aux résultats** reste d'actualité. Il implique des réunions régulières de travail sur ces données. En amont, un point d'information sur le projet SPARE a été institutionnalisé dans les réunions de la CLE tout au long du projet pour informer les membres de l'évolution et de l'implication des participants.

## Le Groupe Débat pour l'Eau (GDE)

### Guide méthodologique du projet SPARE

Dans le glossaire de SPARE partagé par tous les partenaires du projet, le « Groupe Débat pour l'eau » drômois correspond au *groupe représentatif* (définition exacte en Annexe 1). Il est

supposé être composé de 20 à 30 acteurs du territoire représentant des populations et usagers concernés par les rivières. Ce groupe devait être représentatif sur les critères de relation à l'eau, situation géographique, âge, genre et activité. Il devait être le même tout au long du projet. Dans la réalité, ce groupe est resté ouvert tout au long du processus afin d'accueillir toutes nouvelles personnes. Il inclut des participants non habitués, absents des institutions classiques. Les membres devront participer activement aux différentes activités : attentes initiales, formations aux méthodes, procédure *PrePar\**, basé sur le cadrage de la participation et des décisions, règles de participation, modélisation et la description de l'état initial, propositions d'actions, intégration d'options dans les stratégies, test de stratégies, discussions, soutien et légitimité. Ce groupe représente toute la population.

### ***Composition du GDE***

Le GDE est resté un groupe de citoyens volontaires et engagés (Figure 6). Il reste ouvert à toute personne tout au long du projet sous réserve d'acceptation des règles de participation. Il est ainsi composé de tous les participants au projet SPARE. Certains, adhérents au GDE, ont signé la fiche d'adhésion. La différence entre un membre adhérent du GDE et un participant au GDE est le droit de vote en cas de décision à prendre et l'accès aux observations des instances de la CLE (voir Règles de participation et Charte d'articulation CLE-SPARE sur le site internet du SMRD).



*Figure 6 : Le GDE au forum de lancement de la démarche participative (mai 2017)*

## **Rôle du GDE**

Les Règles de la participation décrivent les rôles endossables tout au long du projet par le GDE comme suit :

« *Tout membre du GDE est amené à participer à des validations des travaux réalisés par le Groupe. Par ailleurs, tout au long du projet et à chaque étape, les membres du GDE pourront s'impliquer en fonction des velléités et des disponibilités de chacun dans un ou plusieurs des rôles suivants :*

- **Participer** (collecter des données sur la rivière, proposer des actions, etc.)
- **Organiser** (les ateliers, les visites terrain, forums, etc.)
- **Traiter les informations collectées** (ex : synthèse du diagnostic, recueil des propositions, etc.)
- **Suivre** le processus
- Synthétiser les résultats et les travaux
- **Faciliter** (les ateliers, les rencontres, les réunions, ...)
- **Rapporter** (secrétariat de séance, photographie)
- **Apporter une expertise** (technique, scientifique, de situation...)

Chacun peut changer de rôle d'une étape à une autre (ex : collecter des données pendant la phase de diagnostic puis faciliter des ateliers sur les orientations et thèmes de travail).

Certains rôles sont exclusifs (faciliter et participer). »

## **Méthodologie**

Cette section s'intéresse à la collecte des données et à leur synthèse afin de mieux appréhender les résultats présentés ci-après. Deux grandes étapes de collecte d'expressions citoyennes ont été considérées : la phase d'état des lieux du territoire par le recueil des perceptions et la phase de collecte des propositions d'actions.

### **Choix de l'échantillon : un processus ouvert à tous**

Les expressions citoyennes collectées dans le cadre du projet SPARE sont issues de participants volontaires. Aucune restriction d'accès n'a été engagée. Les ateliers étaient ouverts à tous, parfois reproductibles dans les sphères personnelles ou professionnelles à partir de kits mis à disposition par le SMRD. D'un point de vue critique, la limite était l'accès à l'information auprès de la population locale. Pour limiter cet effet, le SMRD a engagé une large campagne de communication dans le but de toucher au mieux les différents acteurs du territoire. Il a également veillé à diversifier les outils proposés, les horaires et jours d'atelier (en salle, en extérieur, en ligne, les soirs, weekends ou semaine).

Les outils de communication utilisés étaient les suivants : articles dans les journaux locaux (le Dauphiné Libéré, le journal du Diois et le Crestois), conférence de presse, réunions d'information, diffusion d'interviews par les radios locales (France Bleu, RDWA, Radio Saint Ferréol), campagnes d'affichage, enquête, articles sur les sites internet et blog en lien avec les thématiques concernées, envoi de courriers électroniques auprès de toutes les communes du bassin versant, membres de la Commission Locale de l'Eau et participants au projet ainsi que des articles dans la lettre d'information du SMRD, l'Inf'EauDrôm, diffusée à tous les foyers du territoire (Figure 7). En complément, un tirage au sort dans l'annuaire téléphonique a permis d'envoyer des courriers d'invitation aux événements à 10 habitants.



Figure 7 : Exemples d'affiche et de lettre d'information

## Analyse de l'échantillon : évaluation de la représentativité des données

### Participations

**Au total, 344 personnes différentes ont contribué au projet SPARE** dont 46 à la préparation de la participation, 164 à la phase d'état des lieux et 92 aux phases de propositions d'actions et plans d'actions. Parmi elles, 22 personnes ont participé aux 2 phases les plus significatives (état des lieux et propositions d'actions).

Il est important de noter que certaines personnes ont participé de nombreuses fois. Pour cette raison, on distingue le nombre de participants différents, du nombre de participations (Tableau 1). L'étape de réunions d'information et du questionnaire initial est présentée à titre indicatif.

Tableau 1 : Détails du nombre de participants et de participation au projet  
 (\*hors, réunions du groupe pilote et de suivi-évaluation et d'observation des réunions de CLE)

<b>Etapas*</b>	<b>Nombre de participants différents</b>	<b>Nombre de participations</b>
Réunions d'information et enquête initiale	118	125
Préparation de la participation	46	107
Etat des lieux citoyen	164	210
Proposition d'actions et plans d'actions	92	122
SPARE	344	671

Le Tableau 2 indique le taux de participation des différentes étapes ainsi que le taux de participants résidents à l'extérieur du territoire. Les étapes d'information (réunions et enquête) et de participation aux réunions de la CLE, de suivi-évaluation et de groupe pilote ne sont pas présentées ci-dessous.

Tableau 2 : Taux de participation et de participants hors bassin versant  
 (\*hors réunions du groupe pilote, de suivi-évaluation et d'observation des réunions de CLE)

<b>Etapas*</b>	<b>Taux de participation</b> <i>Basé sur le nb de participants</i> Population du territoire : 49 635 hab. (INSEE 2013)	<b>Nb participants extérieurs / nb participants à l'étape</b>
Réunions d'information, enquête initiale	2,4 ‰	6 %
Préparation de la participation	0,9 ‰	3 %
<b>Etat des lieux citoyen</b>	<b>3,3 ‰</b>	<b>7 %</b>
Propositions d'actions et plan d'actions	1,9 ‰	3 %
Projet SPARE	7 ‰	9 %

**L'étape d'état des lieux citoyen a connu la plus grande affluence.** Les participants extérieurs au bassin versant ont contribué à moins de 10% au projet.

## Origine géographique des participants

Globalement, tous les sous-bassins du territoire ont participé au projet avec **une sur-représentation de la zone amont** (Figure 8). Les zones amont, médiane et aval correspondent aux territoires actuels des communautés de communes de la vallée de la Drôme (CCD, 3CPS et CCVD).

La phase de préparation à la participation a réuni 46 participants majoritairement issus du Diois. Les zones médiane et aval sont sous-représentées.

La phase d'état des lieux citoyen est globalement marquée par une sur-représentation de la zone amont (48% de l'échantillon) tandis que seuls 20% de la population du territoire du SAGE résident à l'amont. La zone aval, la plus peuplée du bassin, est la moins représentée dans l'état des lieux citoyen. La zone médiane du cœur de Drôme est, quant à elle, représentée de manière équilibrée.

La phase de propositions d'actions est plus équilibrée avec une sur-représentation du Diois. La zone du Val de Drôme et du Cœur de Drôme sont sous-représentées.

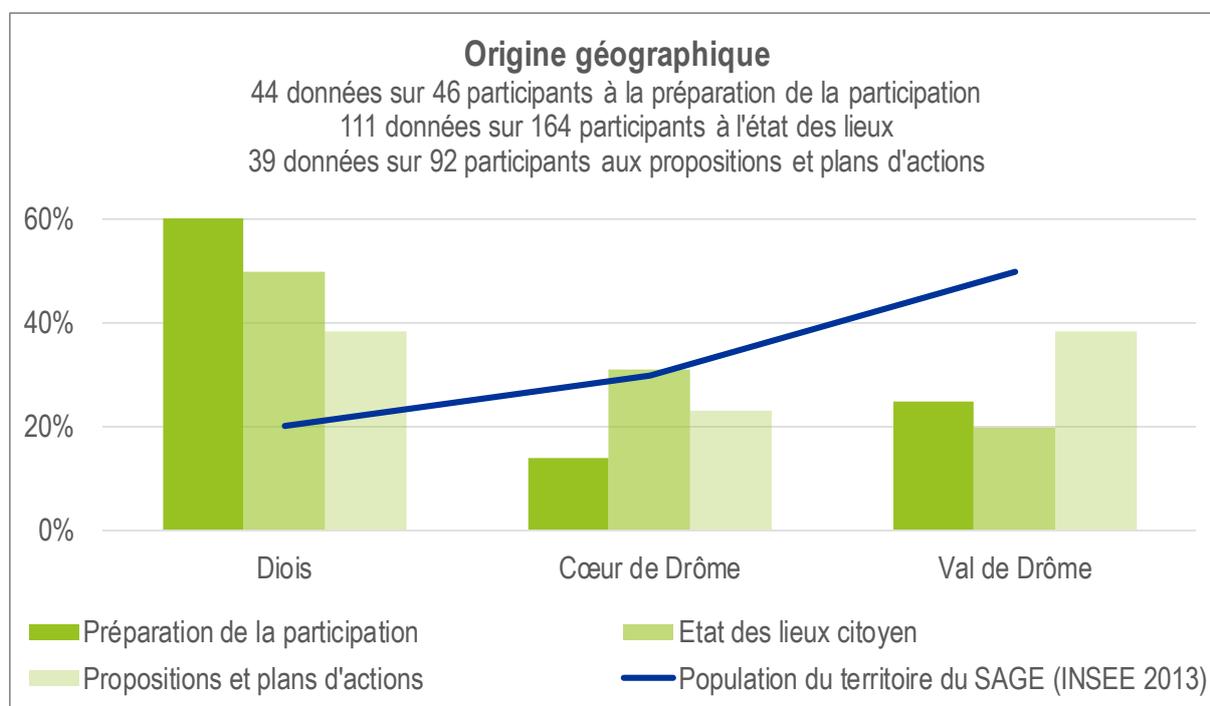


Figure 8 : Origine géographique des participants

## Genre des participants

En termes de genre, l'équilibre homme-femme de l'échantillon est quasi atteint avec 48% de femmes et 52% d'hommes sur l'ensemble du processus SPARE avec un maintien de cet équilibre à toutes les étapes (Figure 9). Le territoire du SAGE est composé de 51% de femmes.

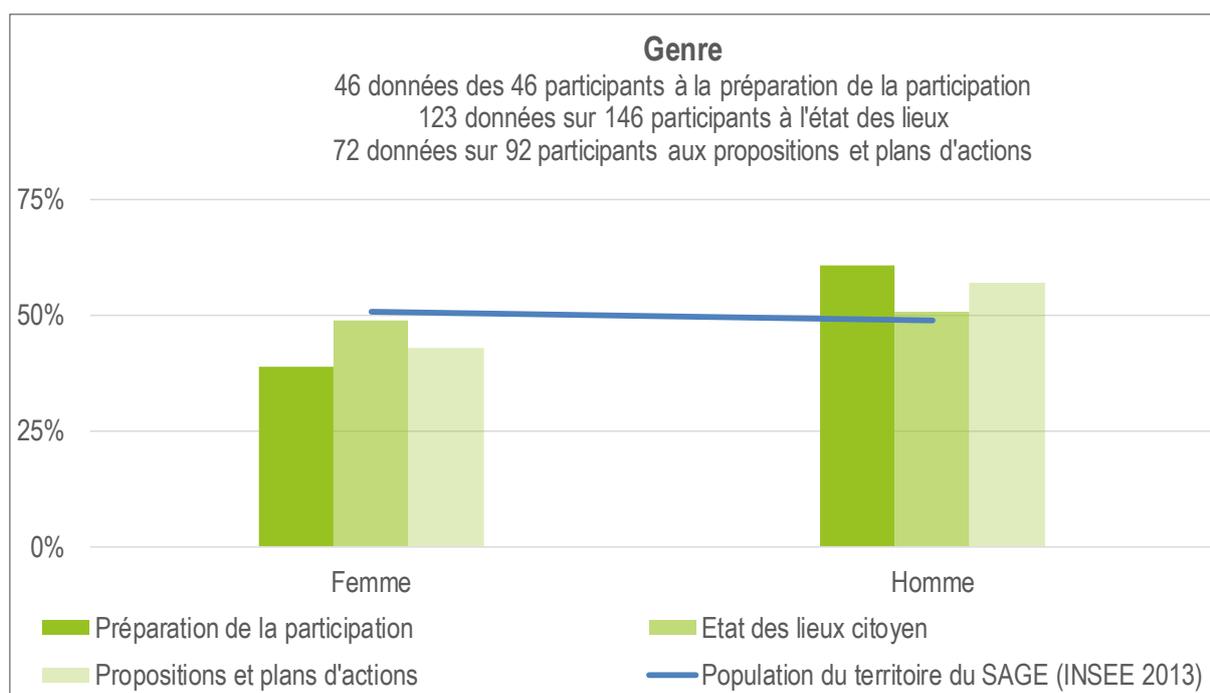


Figure 9 : Genre des participants

## Classes socio-professionnelles des participants

L'échantillon de participants semble moins représentatif des classes socio-professionnelles du bassin versant (Figure 10). Les plus présentes sont les professions intermédiaires et les retraités suivies des cadres supérieurs et des agriculteurs. Les personnes sans activité professionnelle et les artisans sont sous-représentés. Les grands absents sont les ouvriers et les employés. La plupart du temps, l'évaluation des classes professionnelles a été réalisée par les participants eux-mêmes. Des erreurs d'appréciation ont pu être engagées. De plus, ces catégories ne s'adressent qu'aux plus de 15 ans et n'intègrent pas la participation des plus jeunes et ce, notamment pour l'étape d'état des lieux.

La phase de préparation de la participation est caractérisée par une forte présence de retraités.

La phase d'état des lieux a réuni de nombreuses personnes de professions intermédiaires. Les artisans, employés et ouvriers étaient absents de cette étape.

La phase dédiée aux propositions d’actions est marquée par une forte représentation des retraités. Elle a pourtant su réunir de nombreux agriculteurs, artisans et cadres supérieurs. Les catégories socio-professionnelles des employés et des ouvriers n’ont pas participé au projet.

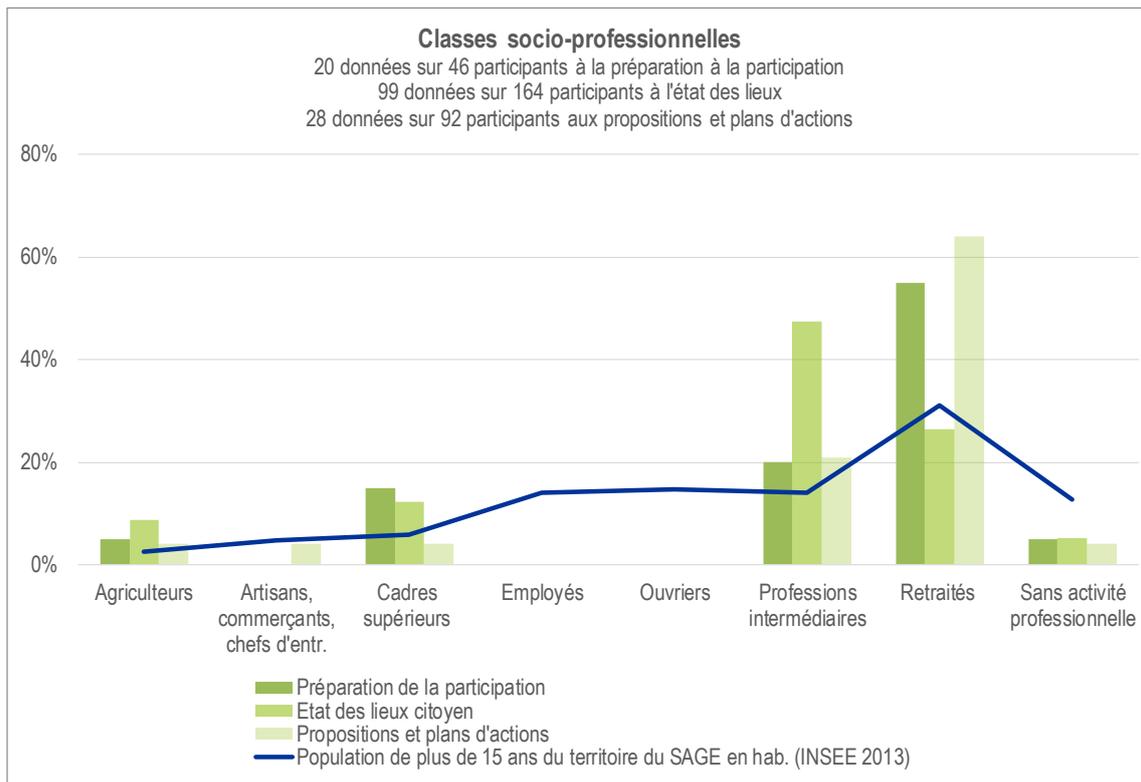


Figure 10 : Classes socio-professionnelles des participants

### Classes d’âges des participants

A l’échelle de la démarche participative SPARE, les classes d’âges du bassin versant sont toutes représentées à l’exception des plus de 90 ans (Figure 11). Les 45-59 ans et 60-74 ans sont les plus représentés. Les moins de 14 ans n’étaient pas initialement identifiés comme un public cible à la démarche et sont, à juste titre, les moins représentés.

La phase de préparation de la participation a été marquée par la participation des 60-74 ans et par la faible présence des moins de 30 ans.

La phase d’état des lieux est l’étape la plus diversifiée en classes d’âge dans des proportions équivalentes à celles du territoire avec notamment la participation de jeunes du lycée collège de Die pour les moins de 30 ans et sans sur-représentation des 60-74 ans. On peut regretter la faible participation des 30-44 ans.

En revanche, l'étape de propositions d'actions est la moins représentative de la population du bassin avec une très forte présence des 60-74 ans et la très faible participation des plus jeunes (moins de 45 ans).

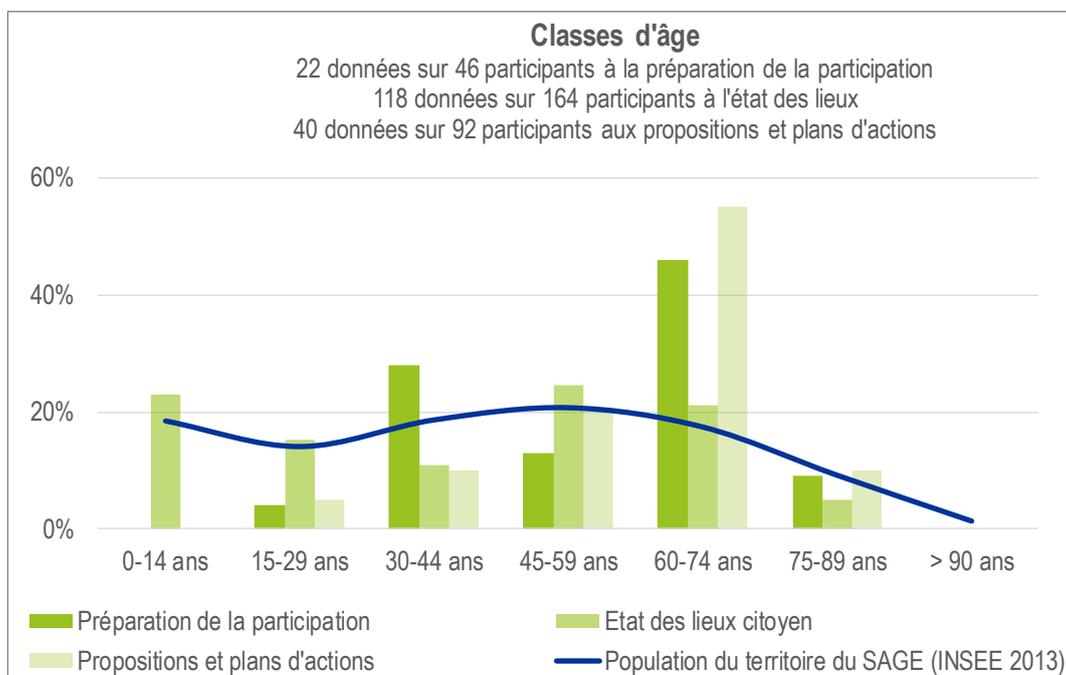


Figure 11 : Classes d'âge des participants

## Jeux de données et méthodes d'analyse

Les données analysées dans ce rapport concernent les étapes d'état des lieux citoyen et de propositions d'actions qui ont permis de générer des expressions citoyennes.

### ***Période de collecte des données***

**L'état des lieux citoyen** a démarré le 13 mai 2017 lors du 1<sup>er</sup> Forum Vous, Nous et les rivières à Saillans et s'est achevé le 14 octobre 2017 lors du 2<sup>e</sup> Forum à Saillans. Une réunion intermédiaire appelée « réunion inter-atelier » a été organisée à Piégros-la-Clastre le 26 juillet 2017. Des réunions en petits groupes et en entretiens individuels ont eu lieu régulièrement durant cette période en fréquente régulière du SMRD sur tout le territoire.

**La phase dédiée aux propositions d'actions** s'est ouverte le 16 décembre 2017 pour s'achever le 24 mars 2017. Elle s'est déroulée en 3 temps :

- La collecte des propositions d'actions par un formulaire en ligne ouvert du 16 décembre 2017 au 10 février 2018 et par papier sur demande

- La discussion des propositions entre habitants par des ateliers de dialogue le 2 et 3 mars 2018 en amont, milieu et aval du bassin
- L'assemblage des propositions d'actions en plans d'action lors du 3<sup>e</sup> Forum le 24 mars 2018 à Saillans.

### **Outils utilisés**

Les outils et méthodes utilisés ont été en partie choisis par les participants à la phase de préparation et en partie proposés par l'équipe d'Irstea partenaire du projet SPARE dans le but d'être expérimentés et de générer des résultats opérationnels pour les cas d'étude.

Pour rappel, la phase de préparation de la participation était une méthode proposée par Irstea qui a été évaluée en milieu de projet (Annexe 2).

La phase d'état des lieux a été réalisée à partir des outils suivants :

- **3 réunions d'informations** durant lesquelles les questions des participants ont été retenues comme sujet d'intérêt. Elles ont été organisées par le SMRD les 3 et 4 décembre 2016.
- **2 sorties terrain** en présence d'experts (Jérôme Duval du SMRD et Jean-Michel Faton de la Réserve naturelle des Ramières) initiées, préparées et organisées par des participants le 5 août 2017 ;
- 2 rencontres pour des **interviews d'experts** de la qualité de l'eau du bassin versant initiées par un groupe de participants (organismes rencontrés : Agence Régionale pour la Santé, Agence de l'Eau Rhône Méditerranée, Chambre d'Agriculture, Direction Départementale des Territoires, Réserve Naturelle des Ramières) les 13 et 14 septembre 2017 ;
- Un outil **d'observation participative** d'Irstea (appelé *Koper\**) : 2 formations des participants ont été réalisées, suivies d'observations libres organisées par les participants et dont le retour a été fait sous forme de fiches fournies par le SMRD ou compte rendu ;
- **11 murs d'expressions** (Figure 12) ont été réalisés lors de réunions du GDE et de manière volontaire par des participants entre mai et octobre 2017. Ils offraient l'opportunité aux participants d'exprimer un point de vue (positif, négatif, sous forme de questions ou de constats) et de le localiser sur une carte du bassin versant et d'en discuter.

**75% des expressions collectées sont issues des murs d'expression.** Il est important de noter que 15% d'entre-elles ont été collectées au lycée collège de Die ; les participants étant à 85% des collégiens et à 15% des enseignants.



Figure 12 : Séance de murs d'expression

Les propositions d'actions et leur assemblage en plans d'actions ont été collectés et traités selon la méthode *CooPlan\** développée par l'Irstea. Son adaptation au territoire de la Drôme pour le projet SPARE s'est déclinée en 3 grandes étapes :

- **La collecte de propositions d'actions en ligne** pendant 50 jours au moyen d'un questionnaire diffusé sur internet (en Annexe 3). Il a été relayé par les outils de communication dédiés au projet (presse, radios, Facebook, emails, ...)
- **La discussion de ces propositions lors de 3 ateliers de dialogue** dispersés sur le bassin et organisés les 2 et 3 mars 2018 à Allex, Saillans et Pont de Quart (Figure 13). Ils ont permis d'engager des discussions en duo sur les propositions d'actions préalablement collectées et à disposition des participants au choix. Un compte-rendu de ces ateliers est disponible sur le site du SMRD ou sur demande.
- **L'assemblage de ces propositions en plans d'actions** lors d'un évènement public organisé le 24 mars 2018 à Saillans. Cette journée a permis aux participants d'assembler les actions entre-elles et d'évaluer la pertinence de ces choix au regard des enjeux du bassin versant et des ressources disponibles. Le compte-rendu est disponible sur le site internet du SMRD ou sur demande.



Figure 13 : Ateliers de dialogue sur les propositions d'actions

## ***Jeux de données pris en compte dans l'analyse***

L'analyse présentée dans ce rapport intègre les jeux de données détaillés dans le Tableau 3. 629 données ont été retenues pour la phase d'état des lieux et 189 pour la phase de propositions d'actions. Les données issues des propositions d'actions ont été travaillées afin de séparer les multi-actions en actions simples et de fusionner les actions similaires.

*Tableau 3 : Jeux de données retenus pour l'analyse*

<b>PHASE D'ETAT DES LIEUX</b>			
<b>Type d'outil</b>	<b>Type de données</b>	<b>Nb. de données</b>	<b>Participations</b>
Réunions d'informations	Questions posées par les participants	15	56
Sorties terrain	Réponses à la question « <i>Quelles seraient selon vous les pistes d'amélioration de l'état de la rivière ?</i> »	14	7
Observations participatives	Listes de préoccupations exprimées lors des formations, fiches Koper, Compte rendu de sorties	61	35
Interviews d'experts	Liste de pré-questions	65	10
Murs d'expressions	Expressions collectées	474	102
<b>PHASE DE PROPOSITIONS D' ACTIONS</b>			
<b>Etapes</b>	<b>Types de données</b>	<b>Nb de données</b>	<b>Participations</b>
Collecte	Propositions d'actions détaillées	130	71
Discussion	Modifications de propositions	128	40
Assemblage	2 plans d'actions	2	11

## ***Autres productions citoyennes non prises en compte***

Lors du projet SPARE, de nombreuses autres contributions citoyennes ont été collectées. Certaines ont été retenues en partie (exemple d'une des questions posées lors de la sortie terrain d'août 2017) ; d'autres n'ont pas été retenues dans ce rapport. Elles sont néanmoins

valorisées soit sur le site internet du SMRD, soit par voie de presse ou transmises à la CLE pour information et discussion en fonction de leur thématique.

On peut citer notamment :

- Les comptes-rendus des sorties terrain du 5 août 2017
- Les interviews des services de l'Etat des 13 et 14 septembre 2017
- Le tableau des acteurs du territoire (Qui fait quoi ? ) réalisé par S. Deronzier
- Une bibliographie sur l'eau réalisée par S. Deronzier le 2 octobre 2017
- Un essai pour un bilan de l'eau réalisé par A. Seguret le 5 novembre 2017
- Une observation précise du ruisseau de Boidans envoyée par C. Gardelle le 14 octobre 2017

## ***Traitement des données brutes récoltées***

### **Pour la phase d'état des lieux**

Voici les traitements successifs réalisés sur les données :

- Le fichier brut contenait 612 contributions
- Les contributions comprenant plus de deux expressions sur des thèmes distincts ont été dédoublées ; cela amène à 629 contributions (soit 18 de plus)
- Les contributions ont été catégorisées selon :
  - o Les outils utilisés pour leur acquisition (murs d'expression, interviews d'experts, observation participative et questions des réunions d'information) ;
  - o Le type de contributions (aimer, ne pas aimer, proposer, questionner, constater) ;
  - o Les enjeux (ces enjeux ont été construits selon référentiel du SAGE ajusté à la réalité du jeu de données)

Par ailleurs, chaque contribution a fait l'objet d'une lemmatisation, c'est-à-dire que les mots contenus dans le texte ont été réduits à une entité appelée lemme, qui regroupe tous les mots de la même famille ou ayant un sens proche. Par exemple, on a regroupé sous la seule entité « *beau* » les mots « *beau, beauté, magnifique, belle, et esthétique* », présents dans les contributions.

## **Pour la phase de proposition d'actions**

Voici les étapes de traitement des données effectuées :

- 130 propositions d'actions ont été collectées en ligne (111.) et en présence lors d'ateliers sur demande (8) ou lors des Rencontres de l'Ecologie à Die (11).
- Les actions ont été classées par thème pour faciliter leur présentation lors des ateliers de dialogue.
- Certaines actions ont été regroupées si elles exprimaient une idée identique.
- 128 actions ont été discutées et parfois modifiées lors des ateliers de dialogue par les participants.
- Les propositions ont ensuite été fusionnées en cas de doublons, séparées en cas de propositions multiples, renommées pour certaines pour améliorer leur compréhension.
- Un travail d'expertise a ensuite été mené : des experts en économie, en gestion de l'eau et de la biodiversité ont été mobilisés pour travailler sur l'évaluation des besoins et des effets de chaque proposition d'action (12 mars 2018 à Alixan). Ce travail ambitieux n'a abouti que partiellement faute de temps. Seul le renommage d'actions a été pris en compte et a été poursuivi par Irstea et le SMRD.
- 189 propositions d'actions ont ainsi finalement été obtenues dont 140 propositions d'actions uniques : certaines ont été proposées plusieurs fois par les participants. Elles ont donc été pondérées pour l'analyse des données.
- Elles sont catégorisées à partir de leur verbe d'action ; ces catégories ont été construites selon référentiel du SAGE ajusté à la réalité du jeu de données.

## ***Types d'analyse***

### **Nuages mots**

A partir des expressions citoyennes collectées, un travail de lemmatisation est réalisé en regroupant des ensembles de mots en mots génériques. Un lexique regroupant l'ensemble des formes textuelles est ainsi créé pour réduire les 7484 mots exprimés en 2269 mots dont 377 mots uniques.

*Exemple : produits phytosanitaires pour pesticide, biocide, glyphosate ou Promenade pour marcher, randonnée, jogger, se promener, cheminer, chemin.*

Pour affiner ce traitement de données, S. Girard d'Irstea et C. Eme du SMRD ont amélioré successivement ce lexique. A l'issue de ce travail, une analyse statistique a été réalisée sur ces mots. Les formes textuelles, les lieux cités et les sentiments exprimés ont été analysés.

L'analyse par nuage de mots permet de représenter graphiquement ces données. Le logiciel utilisé est [WordSift](https://wordsift.org/) (<https://wordsift.org/>). Les choix opérés pour l'analyse par nuage de mots relèvent d'une représentation à une échelle continue (échelle n) en intégrant l'ensemble des 377 mots avec une mise en valeur des plus fortes occurrences. Les mots les plus cités sont isolés et discutés.

### **Catégorisation thématique**

En complément des nuages de mots qui permettent de mettre en valeur les champs lexicaux utilisés par les citoyens, il est proposé de classer chacune des expressions en enjeu pour le territoire. Le travail de catégorisation a été engagé dans le but de comparer les thèmes abordés à ceux du SAGE actuel. Les catégories retenues ont donc été construites à partir des catégories du SAGE 2013 (Tableau 4) et ont été calées au cadre existant de manière inductive. Les catégories ont été ainsi réadaptées à l'état des lieux citoyen puis à la phase de propositions d'actions. Il reste néanmoins difficile de classer ces propositions en une seule catégorie. Le recours à des doublons a été inévitable. Pour limiter les biais, le verbe de l'action a été le facteur de classement.

Exemple : « *Constituer des réserves d'eau superficielles de qualité* » : la description de la proposition prévoit de résorber les pollutions et de constituer des réserves d'eau par cette action. Cette dernière a donc été séparée en deux actions formulées sur la base de la description de l'action : « *Aménagement de bassins filtres plantés et de piscines naturelles le long des cours d'eau et aux abords des villages* » et « *Création de bassins de rétention en amont et sur les principaux affluents* » selon leurs objectifs.

### **Comparaison aux enjeux et objectifs du SAGE actuel**

Le SAGE actuel est présenté sous forme de 8 enjeux prioritaires ; chacun détaillé par objectifs puis par actions et recommandations.

La synthèse du SAGE actuel est réalisée (Tableau 4) dans le but de comparer ces enjeux et objectifs aux thèmes cités par les citoyens impliqués dans la démarche participative.

Comme tout travail de synthèse, le Tableau 4 présente certaines pertes de précisions pour les enjeux et objectifs du SAGE. Pour plus d'informations sur le SAGE, le consulter sur le site internet du SMRD.

Tableau 4 : Enjeux du SAGE 2013

Catégorie	sous catégorie 1	sous catégorie 2	sous catégorie 3	sous catégorie 4	sous catégorie 5	sous catégorie 6	sous catégorie 7	sous catégorie 8	sous catégorie 9	sous catégorie 10
1 Pour une gestion durable des milieux aquatiques	information, sensibilisation ; partenariat recherche ; mise en compatibilité avec les documents d'urbanisme; structure porteuse									
2 Pour un bon état quantitatif des eaux superficielles et souterraines	observatoire et protocole de partage	réduction des prélèvements agricoles en période d'été	gestion et sécurisation de l'Eau Potable							
3 Pour une bonne qualité des eaux superficielles et souterraines et une qualité baignade	qualité des eaux superficielles et souterraines	qualité baignade des eaux superficielles	observatoire- eau potable - ressource stratégique							
4 Pour préserver et valoriser les milieux aquatiques, restaurer la continuité écologique et conserver la biodiversité	préserver les zones humides : (observatoire, information, plan de gestion)	restaurer la continuité écologique (information, gestion)	stopper la perte de biodiversité (observatoire, information, gestion)							
5 Pour un bon fonctionnement et une dynamique naturelle des cours d'eau	espace fonctionnel des cours d'eau : définition, entretien	transport solide : observatoire, plan de gestion								
6 Pour gérer les risques d'inondations en tenant compte du fonctionnement naturel des cours d'eau	limiter les ruissellements à la source	favoriser le ralentissement dynamique des crues	entretien et restauration des digues	protection des berges	entretien préventif des cours d'eau	observatoire - réduire la vulnérabilité	observatoire - mieux vivre avec le risque			
7 Pour un territoire vivant et en harmonie autour de la rivière	conciliation des usages	promotion tourisme vert	éducation à l'environnement							
8 Pour un suivi du SAGE à travers la mise en place d'un observatoire	portée générale	recueil et centralisation de données	production de données - volet quantitatif	production de données - volet qualitatif	production de données - volet ZH et biodiversité	production de données -bon fonctionnement et risques	production de données - volet conciliation usages	valorisation des données	systèmes d'alertes (été, pollution)	information et sensibilisation

## L'état des lieux citoyen

Les résultats de l'état des lieux citoyen sont analysés par deux méthodes présentées ci-dessous : une analyse des mots utilisés dans les expressions et une analyse thématique.

### Résultats par mots utilisés dans les expressions

Les résultats ci-dessous présentent les 7484 mots exprimés par les participants à la phase d'état des lieux du projet SPARE. Ces mots ont été regroupés en 2269 lemmes. Parmi eux, 377 sont cités une seule fois. Pour rappel, un lemme est un mot qui regroupe un ensemble de mots (*exemple : produits phytosanitaires pour pesticide, biocide, glyphosate*).

#### **Une majorité des mots cités une seule fois**

Parmi le lexique retenu, on peut noter que 42% des mots sont des mots cités une seule fois (Tableau 5). Les mots les plus exprimés sont « rivière », « eau » ; « baignade » ; « pollution », « humain » et « Drôme » (Tableau 6).

Tableau 5 : Nombre de mots par catégorie de fréquence

Occurrence	> 50 citations	6-50 citations	2-5 citations	Mot unique	Total
Nombre de mots	6	95	116	160	377
Répartition	2%	25%	31%	42%	100%

Tableau 6 : Mots les plus cités et leur occurrence

Mots les plus exprimés	Nombre d'occurrence	Part exprimée
Rivière	127	6%
Eau	84	4%
Baignade	71	3%
Pollution	61	3%
Humain	54	2%
Drôme	53	2%
Nature	38	2%
Qualité de l'eau	36	2%
Connaissance	36	2%

Parmi ces 6 mots les plus cités, « rivière » et « eau » sont les plus courants. Ils sont aussi génériques et seront en conséquence retirés des analyses pour permettre de mieux considérer les autres mots.

En revanche, les mots « *baignade* » et « *humain* » soulignent la très forte association des rivières et de l'eau aux activités de baignade et humaines. Ces termes incluent les expressions suivantes :

- *Baignade* : *trempe, nager, masque de plongée et baigneurs*
- *Humain* : *homme, personne, gens, usagers, tout le monde, particulier, jeunes, habitants, consommateur, voisin, riverains, public*

**La pollution et la qualité de l'eau étant les enjeux les plus cités**, ils semblent de loin les préoccupations premières exprimées. La prédominance des évocations de la baignade peut être associée à la période de collecte des expressions citoyennes qui s'est réalisée entre mai et octobre, pendant la saison estivale. Il serait intéressant de vérifier si la baignade est aussi présente dans des évocations citoyennes à d'autres périodes de l'année.

Le concept de **nature** qui englobe les termes *environnement, milieu naturel, écosystème ou monde aquatique* est également très représenté.

Parmi les témoignages collectés, nombreux expriment un **besoin de connaissances supplémentaires** (mot associé aux termes *études, recherche, état des lieux, résultats publics, bilan*). Ceci est d'autant plus vrai que les termes « *information* » (21<sup>ème</sup> rang) et « *sensibilisation* » (23<sup>ème</sup> rang) font également partie du lexique et ne sont donc pas représentés par le mot « *connaissance* ».

La Figure 14 présente l'ensemble des 377 mots composant le lexique qui caractérise les expressions citoyennes collectées. Le nuage de mots met en valeur les mots les plus cités et traduit graphiquement les autres mots évoqués.



### ***De nombreux lieux en aval du bassin versant cités dans le texte***

Parmi les expressions collectées, des noms de lieux ont été spécifiquement exprimés et isolés du corpus. Des entités territoriales sont mentionnées ainsi que des communes ou sites spécifiques. Les murs d'expression permettaient la localisation des citations sur une carte lors de l'atelier. En revanche, seuls certains ateliers ont suivi cette consigne. Ces données, incomplètes, n'ont donc pas été prises en compte dans la figure ci-dessous. Les éléments considérés proviennent uniquement des lieux cités dans les expressions collectées.

La rivière Drôme est très majoritairement mentionnée (51 fois) comparé aux autres cours d'eau du bassin versant (cités 6 fois comme « ruisseau », « rus » ou « affluents »). La rivière Gervanne est assez citée (4 fois) avec la majorité des mentions liées à la pisciculture et à la qualité de l'eau. Puis les rivière Bez et Grenette sont mentionnées chacune une fois. Aucune mention directe des autres affluents n'est recensée.

Parmi les entités territoriales citées et détaillées dans le Tableau 7, le « bassin versant » est l'entité la plus citée suivie des termes « aval » et « amont ». On peut noter les références locales à la « vallée de la Drôme », au « Val de Drôme » ou à la « Vallée ». Lorsqu'elle est citée directement, la zone aval est associée aux digues, à la baignade et aux assecs tandis que la zone amont est citée comme un territoire à valoriser ou au sujet des pompes agricoles.

Tableau 7 : Entités géographiques citées dans les expressions

Entités géographiques	Occurrence
Bassin Versant	13
Aval	4
Amont	3
Vallée de la Drôme	3
Basse Vallée	1
France	1
Val de Drôme	1
Vallée	1

La Figure 15 illustre les lieux spécifiquement cités dans les expressions collectées. On constate une prédominance de sites pointés à l'aval du bassin avec en premier la confluence citée pour évoquer le risque inondation et le projet de comblement du lac des Freydières. La zone d'Alex-Grâne est souvent pointée en référence à la zone des Ramières (entretien de la

ripisylve et des digues et sauvegarde des Ramières) et également au lac des Freydières. En Annexe 4, 5 et 6, le détail des propositions par lieu est à disposition.

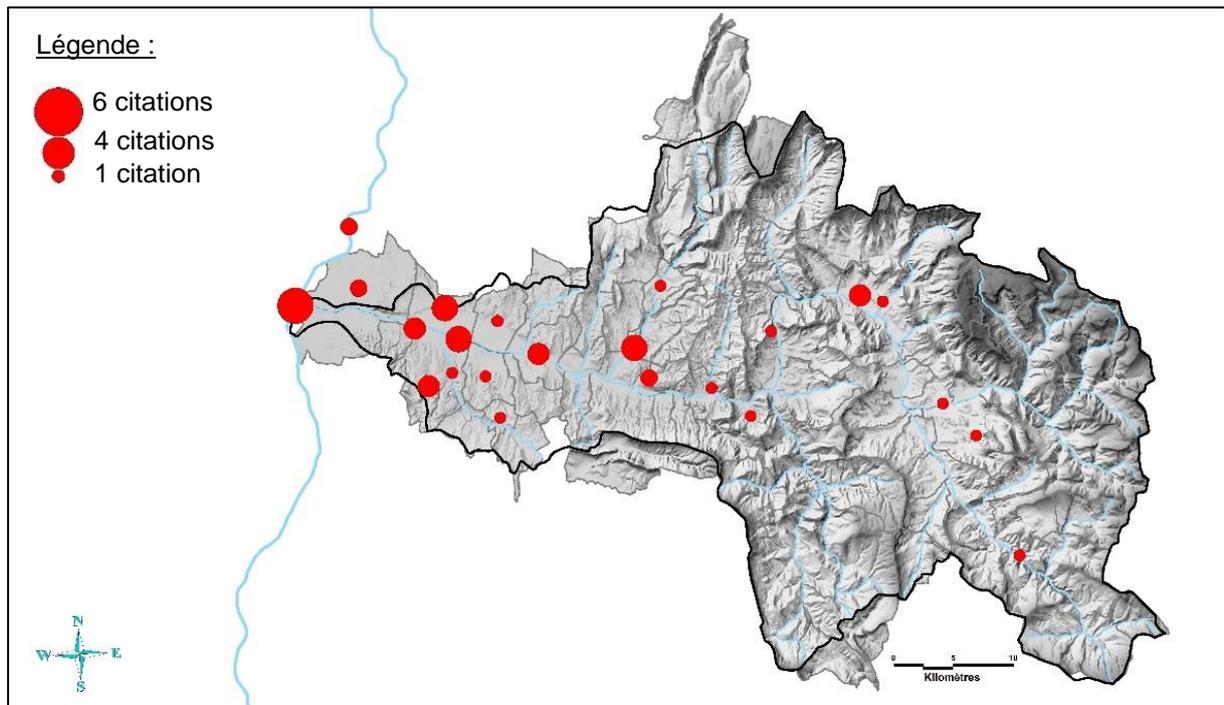


Figure 15: Localisation des lieux pointés dans les expressions citoyennes (localisation sur carte non incluses)

### **Des citations qui ont retenu l'attention des participants**

Lors des murs d'expression, les participants avaient la possibilité de mettre en valeur certains cartons en les enrichissant de gommettes. Le Tableau 8 présente les expressions ayant reçu le plus de gommettes dans les différents groupes.

Seuls les mots « *risque* » et « *rivière* » semblent légèrement se détacher de ces expressions, ce qui témoigne de la diversité de ces expressions. Les mots suivants sont *débit*, *conciliation*, *crue*, *berges*, *aménagement*, *mobilité de la rivière* et *inondation*.

L'étude des thèmes abordés par ces expressions renforce l'idée qu'elles sont variées avec une plus forte expression portée vers l'aspect vital de l'eau et des rivières puis vers l'espace fonctionnel et le tourisme vert.

On constate également que certains projets prévus sur le bassin versant semblent contestés et incompris (exemple du coût et de l'intérêt des passes à poissons, de l'entretien des berges, de l'espace de mobilité de la rivière (Tableau 8). Ces projets en cours ou prévus sur le territoire nécessiteraient d'avantage d'informations.

Tableau 8 : Expressions les plus retenues de chaque groupe (ayant reçues le plus de gommettes)

<b>Citations</b>
<i>Cartes/risques inondation, remontées de nappes, ruissellement</i>
<i>C'est grâce à elle qu'on vit, elle attise notre soif, elle nous rafraichit en été, elle nous sauve</i>
<i>Comment concilier présence humaine et mobilité de la rivière ?</i>
<i>Comment concilier préservation de l'environnement et prévention du risque/inondations ? (Définition de l'espace de « bon fonctionnement »)</i>
<i>Sur cette rivière, beaucoup d'aménagements pour les loisirs, qui coûtent une fortune et ne servent à rien (passe à poissons = 1,5M€, personnel toute l'année pour l'entretien des abords). Les arbres poussent plus haut que le pont d'Allex, les berges se détruisent, les digues risquent de partir à la prochaine crue.</i>
<i>J'aime quand il y a beaucoup d'eau</i>
<i>L'accessibilité de la rivière sur tout son cours</i>
<i>La rivière est laissée complètement à l'abandon. Nos grands-parents et arrière grands-parents, dans les années 1800, ont construit des digues, afin de mieux canaliser le lit de la rivière et ainsi éviter, en cas de grosses crues, que toute la terre arable soit emportée sur toute la largeur de la vallée entre Grâne et Allex et ils ont construit des digues avec les faibles moyens qu'ils avaient à l'époque. Maintenant, certaines personnes disent que la nature doit reprendre ses droits : je ne sais ce que vous pensez d'un comportement pareil, mais moi je vous dirais que ces personnes sont irresponsables : ils ne doivent pas s'occuper de choses publiques.</i>
<i>Les pompages ne sont pas assez contrôlés pour respecter le minimum d'étiage.</i>
<i>Manque de poubelles sur les berges ou à côté des lieux de stationnement</i>
<i>Peut-on envisager et quand une piste cyclable tout au long de la Drôme pour valoriser les déplacements doux ?</i>
<i>Pourrait-on se passer de l'eau ?</i>

## **Détails par types d'expression**

### **Description**

Chaque expression est classée par type :

- Ce qui est apprécié, aimé
- Ce qui n'est pas apprécié, pas aimé
- L'expression d'un constat,
- L'expression d'une interrogation
- L'expression d'une proposition.



## **Ce qui n'est pas apprécié**

Parmi les termes les plus cités à l'expression de ce que les participants n'aiment pas sur le bassin versant, apparaissent les termes « *pollution* », « *humain* » et « *baignade* » suivi des termes « *manque d'eau* », « *berges* », « *entretien* », « *déchets* », « *lit de la rivière* », « *galets* » (Figure 17).

Dans le lexique, le terme « *pollution* » inclut toutes formes de pollutions ou contaminants. Il demeure la préoccupation première exprimée en lien avec le terme « *déchets* » qui lui inclut « *vieux pneus, barres en métal, sac plastique, ferraille, couche, bouteille, bière, batterie de voiture, mégots, bouchon, bouteille plastique, ...* ». Ces références semblent associées aux pratiques humaines avec le terme « *humain* » très cité. Ce dernier englobe les termes « *homme* », « *personne* », « *gens* », « *usagers* », « *tout le monde* », « *particulier* », « *jeunes* », « *habitants* », « *consommateur* », « *voisin* », « *riverains* », « *public* ». Et la pratique la plus citée reste la baignade.

Exemple : « *On trouve des couches bien calées entre les galets* », *Je n'aime pas : les déchets au bord de la rivière* »

En parallèle, le manque d'eau, les berges, l'entretien, le lit de la rivière et les galets sont des préoccupations exprimées.

Exemple : « *Je n'aime pas quant à la fin de l'été il y a plus d'eau dans la Drôme et que ça sent la vase (ça pue)* », « *'Entretien du lit de la rivière ; atterrissements de graviers ; impossibilité d'intervention ; délais ; sans intervention : dégradation des digues. Absurdité de remonter les graviers de la Confluence vers la gravière de Grâne* »









**La pollution semble de loin la préoccupation première exprimée.** L'intérêt des expressions est porté vers ce qui est en lien avec l'humain en référence aux activités humaines, aux comportements et aux usages.

**Ce qui semble être apprécié réfère à la beauté, la fraîcheur, la vie, la diversité, la convivialité, la nature.** En revanche, **ce qui n'est pas apprécié est la pollution, les déchets et les comportements des usagers.** La baignade et le manque d'eau, les berges, l'entretien et ce qui est en lien avec le lit de la rivière et les galets sont également pointés comme des éléments d'insatisfaction.

Les constats portent généralement sur les usagers, le manque d'eau et les impacts.

**Les études, connaissances et bilan sont les principaux objets d'interrogation** pour les participants, tout comme les techniques de mesures, de contrôle et la réglementation. Sont également souvent questionnées, les pollutions, l'agriculture et la qualité de l'eau.

Les propositions d'action qui ont été collectées lors de cette étape d'état des lieux concernent principalement la baignade et les pollutions.

**Les lieux principalement pointés sont en aval du bassin.** La rivière Drôme est la plus concernée et seuls les affluents Gervanne, Bez et Grenette sont pointés.

Tableau 9 : Mots les plus cités par type d'expression

Corpus entier	J'aime	Je n'aime pas	Je constate	J'interroge	Je propose
Baignade	Baignade	Pollution	Humain	Connaissance	Baignade
Pollution	Drôme	Humain	Manque d'eau	Mesure	Pollution
Humain	Beauté	Baignade	Impact	Pollution	Humain
Drôme	Fraicheur	Manque d'eau	Drôme	Agriculture	Drôme
Nature	Super	Berges	Nature	Qualité de l'eau	Nature
Qualité de l'eau	Vie	Entretien	Pollution	Produits phytosanitaires	Connaissance
Connaissance	Bien	Trop	Été	Humain	Qualité de l'eau
Agriculture	Diversité	Déchets	Préservation	Eau potable	Berges
Berges	Convivialité	Pas assez	Vie	Contrôle	Manque d'eau
Déchets	Été	Lit de la rivière	Crue	Réglementation	Agriculture
Manque d'eau	Nature	Galet	Baignade	Baignade	Déchets
Mesure	Mieux	Drôme	Déchets	Information	Été
Eau potable	Berges	Agriculture	Débit	Nature	Mesure
Été	Qualité de l'eau	Réglementation	Eau potable	Drôme	Préservation
Préservation	Paysage	Information	Usage	Sensibilisation	Galet

## Résultats par analyse thématique

### *Les enjeux cités*

Les expressions collectées ont été classées selon les enjeux présents dans le SAGE actuel et adaptées (Figure 21). En décrivant l'état des lieux du bassin, 629 points de vue ont été exprimés dont la majorité s'intéresse aux enjeux de qualité de l'eau (26%) et aux enjeux liés aux activités et usages de l'eau (24%).

Puis, plus d'un quart est consacré aux enjeux liés au patrimoine naturel (16%) et à la quantité d'eau (12%). Les autres enjeux cités sont la gouvernance (7%), les aléas (6%), l'observatoire (4%), l'espace fonctionnel (2%) et la sensibilisation (2%).

Les sections suivantes s'intéressent aux 9 enjeux cités et à leurs détails. Pour compléter, le classement par sous-enjeu est présenté en Annexe 8 et les contributions brutes sont détaillées par enjeu dans les Annexes 9 à 17.

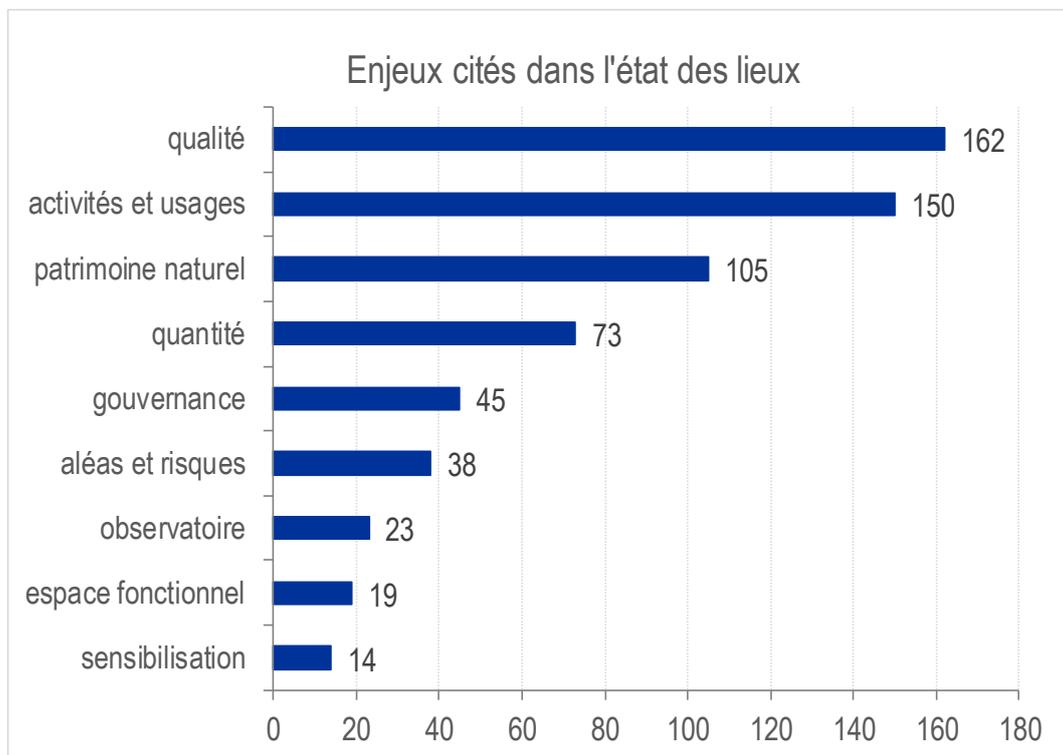


Figure 21 : Répartition des contributions par enjeux du SAGE

## **Détails des 9 enjeux**

### **Enjeux de qualité**

Pour l'enjeu qualité, 162 expressions ont été collectées dont presque 60% concernent les pollutions qu'elles soient domestiques, agricoles ou industrielles et 23% les déchets (leur collecte et le nettoyage) (Figure 22). Les qualités de l'eau potable et de l'eau de baignade font également partie des enjeux exprimés dans une moindre mesure. Les expressions brutes sont présentées en Annexe 9.

Les pollutions sont souvent abordées par une approche générale et peu détaillée : exemples : « *stop à la pollution* », « *l'eau est salie* » ou « *il faut moins polluer les rivières !* ». D'autres pointent des sources de pollution particulières : l'assainissement non collectif, les mauvais raccordements d'eaux usées, une pisciculture, des piscines, ou encore, en abordant les pesticides. Ce thème questionne les participants : autant pour l'état des pollutions et leur origine à l'échelle locale que pour les techniques de dépollution.

La question des déchets est, quant à elle, pointée par les déchets générés par les activités de baignade et le tourisme estival d'une part et par les déchets du type encombrants (pneu, batteries de voiture, ...) trouvés dans le lit ou à proximité des rivières du bassin d'autre part. Pour les déchets liés aux activités récréatives, un nombre important évoque le besoin d'installer des poubelles à proximité des lieux de baignade tandis que d'autres citent leur expérience positive ou le besoin de campagnes de ramassage de déchets.

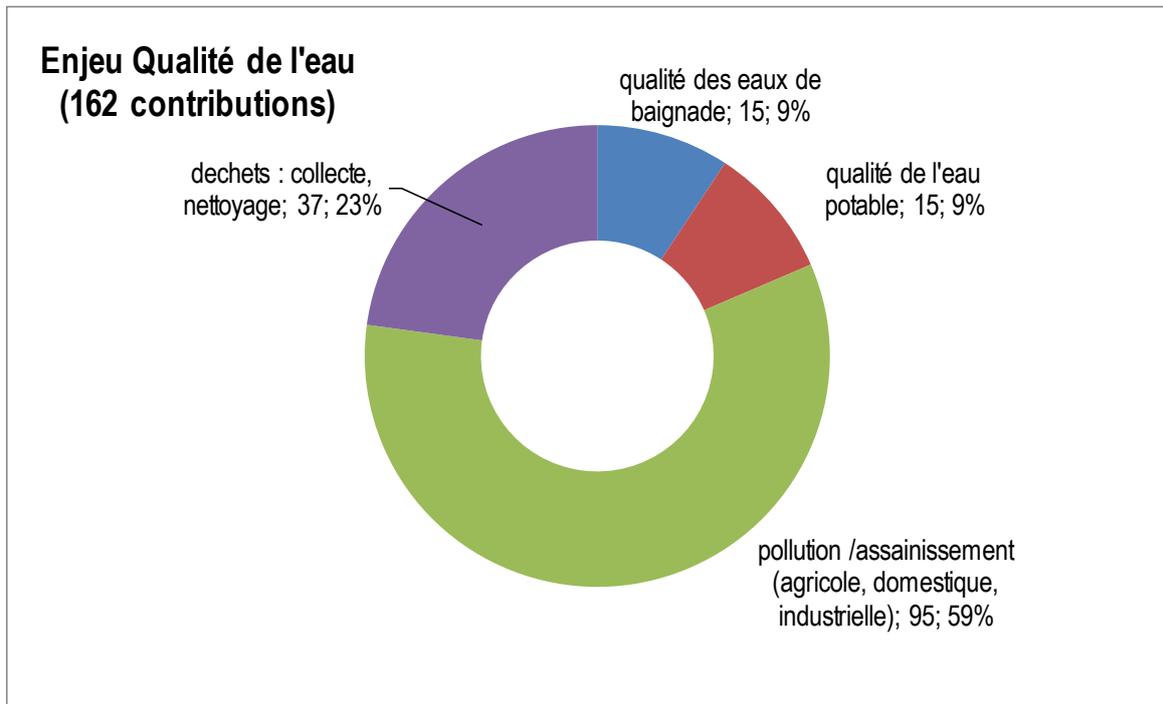


Figure 22 : Sous-thèmes abordés dans l'enjeu qualitatif

Au sujet de la qualité de l'eau de baignade, les avis semblent mitigés avec une réelle satisfaction de la bonne qualité et des efforts réalisés d'un côté puis avec des constats de dégradation ou de pollutions de l'autre. Certains expriment également des incompréhensions sur la gestion de la qualité de l'eau destinée à la baignade, les analyses dédiées, la surveillance de certaines zones, ...

L'eau potable est plutôt en question sur la manière dont elle est contrôlée et au sujet de la diffusion des pesticides. Le problème de la présence de plomb dans les canalisations est pointé (1 expression).

### **Enjeux liés aux activités et usages**

La baignade et les sports d'eau représentent la grande majorité des expressions liées aux activités (Figure 23). Le tourisme vert associe les activités et usages suivants : tourisme, pêche, nature, promenade, vélo, **autour du patrimoine bâti (canaux, ...)** et les enjeux d'accessibilité et d'aménagement des berges. Parmi les usages cités, des expressions mentionnent la consommation d'eau, l'enjeu de concilier les usages et la convivialité. La catégorie « autres » rassemblent les références au Land Art et au bien-être. Les expressions brutes sont présentées en Annexe 10.

Parmi les activités de baignade et de sports d'eau, **la baignade** est de loin l'activité la plus citée (95%). Et pour les sports d'eau, seul le canoë est évoqué. 2 expressions questionnent l'impact des activités de loisirs sur les cours d'eau. Plus de la moitié des points de vue exprimés sont positifs. Les avis négatifs abordent le manque d'eau et les comportements d'usagers (nuisances de bruit, chiens, forte fréquentation ; barrages de galets, ...). La catégorie conciliation / conflits entre usagers portent sur les relations canoë – baigneurs. L'opportunité de se rencontrer autour de la rivière et la convivialité qu'elle peut apporter sont évoquées.

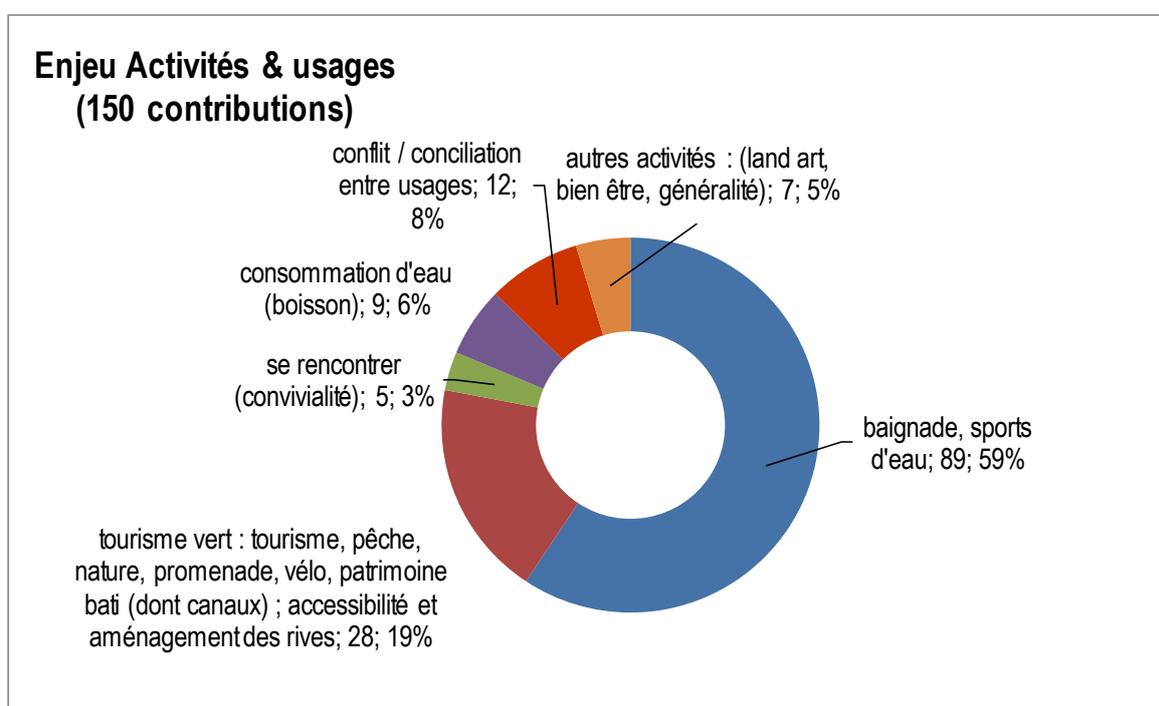


Figure 23 : Sous-thèmes abordés dans l'enjeu lié aux activités

Les participants **semblent apprécier le tourisme vert** (évoqué positivement à 43%). Les avis **négatifs concernent les aménagements pour la baignade** (accès, poubelles, ...) et les sentiers de promenade en bord de rivière. La pêche et le patrimoine bâti sont également abordés mais plus à la marge ; la pêche pour une demande d'informations et le patrimoine pour ses enjeux de protection.

L'eau de boisson est exprimée comme un plaisir, un rafraîchissement. Certains associent l'eau de boisson à leur source, forage.

## **Enjeux liés au patrimoine naturel**

L'enjeu de patrimoine naturel est principalement associé à la **biodiversité** (faune et flore) (Figure 24). Abordée majoritairement en positif, la biodiversité semble être en lien avec la faune (les hérons, les poissons, le castor et la loutre). Ce sujet fait écho à l'expression de « *rivière sauvage* » souvent utilisée pour décrire la rivière Drôme. Les critiques pointent la mortalité des poissons, les dégâts provoqués par les castors et la disparition des écrevisses. Seule une expression concerne les forêts de Pins noirs et leur potentiel impact sur le cycle de l'eau. La biodiversité est également citée par le sujet des zones humides avec des expressions concernant la protection de ces zones et des Ramières.

L'évocation de **l'aspect vital de l'eau** est aussi importante. Cette catégorie regroupe les expressions témoignant de l'eau comme élément de vie, de la rivière comme un besoin, indispensable, contribuant au bien-être.

Les autres expressions concernent le patrimoine au sens plus large, dans ses enjeux de préservation, de relation homme-nature. Le paysage est un sujet qui est abordé sous l'angle de la beauté, la diversité, l'esthétique des vallées, et ce, uniquement en positif. Les zones humides (9%), les plantes invasives (8%) et la continuité écologique (3%) sont décrits.

Les évocations négatives concernent les espèces invasives et pointent notamment l'ambrosie et questionnent les moyens de lutte. Le sujet de la continuité écologique et des passes à poissons semble être critiqué ou incompris.

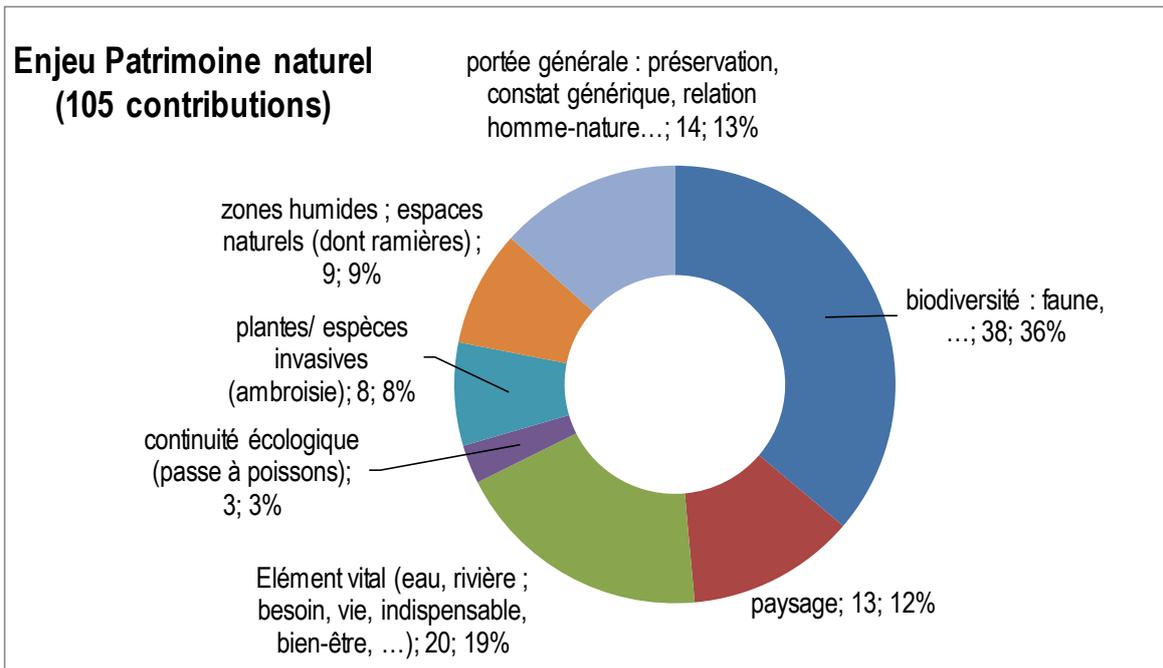


Figure 24 : Sous-thèmes abordés dans les enjeux du patrimoine naturel

### Enjeux de quantité d'eau

L'enjeu quantitatif est exprimé par le **manque d'eau, les prélèvements agricoles, la consommation en eau potable et les possibilités d'économies et de récupération d'eau** (Figure 25). A la marge, les réservoirs de stockage sont mentionnés.

Le manque d'eau est constaté. Il est évoqué pour les rivières mais aussi pour les nappes. Les affluents sont également décrits comme subissant de forts étiages. Certaines inquiétudes sont exprimées.

Les prélèvements en eau sont associés à l'usage de puits privés, à l'arrosage de jardins ainsi qu'aux prélèvements agricoles. L'impact des prélèvements individuels cumulés sur la quantité d'eau semble interroger. Les pratiques agricoles intensives (la culture du maïs notamment) semblent critiquées. Leur contrôle est également en question. Certains défendent le droit à l'irrigation.

Et plus à la marge, 2 expressions questionnent la possibilité de mettre en place des retenues inter-saisonnières.

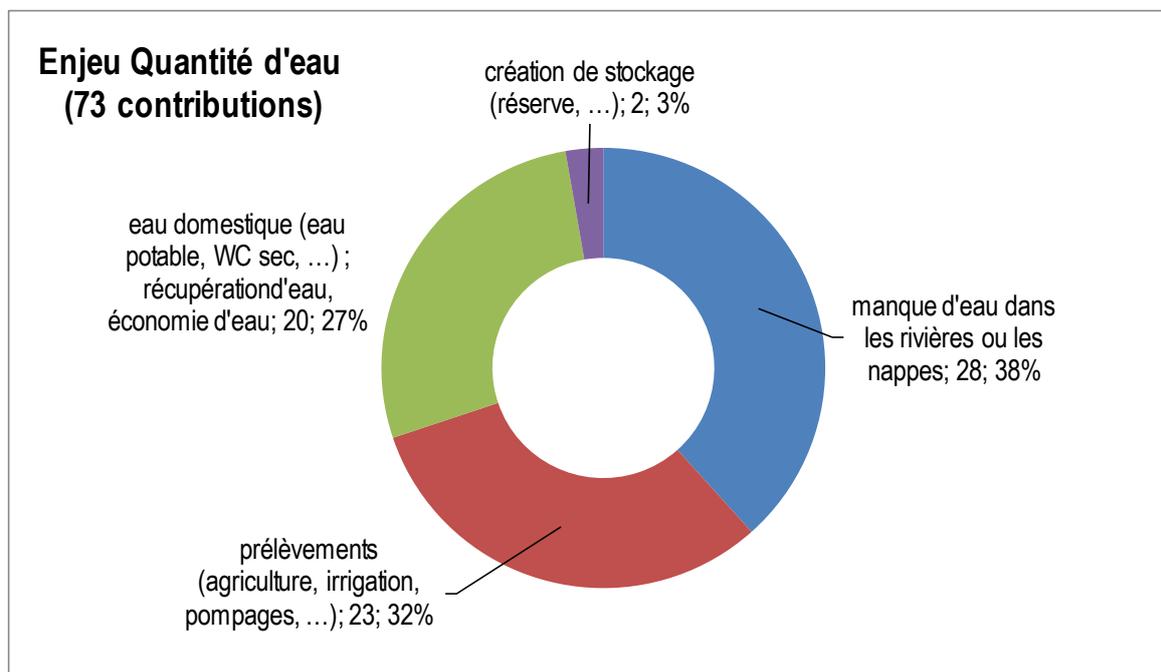


Figure 25 : Sous-thèmes abordés dans l'enjeu quantitatif

### Enjeux liés à la gouvernance

Plus d'un tiers des enjeux liés à la gouvernance se retrouvent autour des **règles, des chartes et interdictions** (Figure 26). Un autre tiers autour des **structures et acteurs de la gestion de l'eau** puis un dernier tiers évoque la participation citoyenne, le partenariat avec la recherche et d'autres efforts à réaliser.

Parmi les 40% dédiés aux règles, chartes ou interdictions, la plupart des expressions s'intéresse aux **moyens de faire respecter les lois actuelles**. Les autres évoquent les possibilités de faire interdire certains usages sur des tronçons de rivière (zones sanctuaires). Et plus à la marge, la question du statut de la rivière est posée.

#### Quelques exemples :

- « Comment faire respecter les lois sur l'eau déjà existantes »
- « De + en + de règlement mais de - en - de contrôle »
- « Que se passe-t-il quand les normes réglementaires acceptables sont dépassées »
- « Le statut de personne de la rivière dans d'autres pays (droits et devoirs) »
- « Protéger la faune et la flore. Créer des périmètres interdits à la chasse et aux chiens non tenus en laisse, des zones interdites aux pêcheurs, aux baigneurs... »

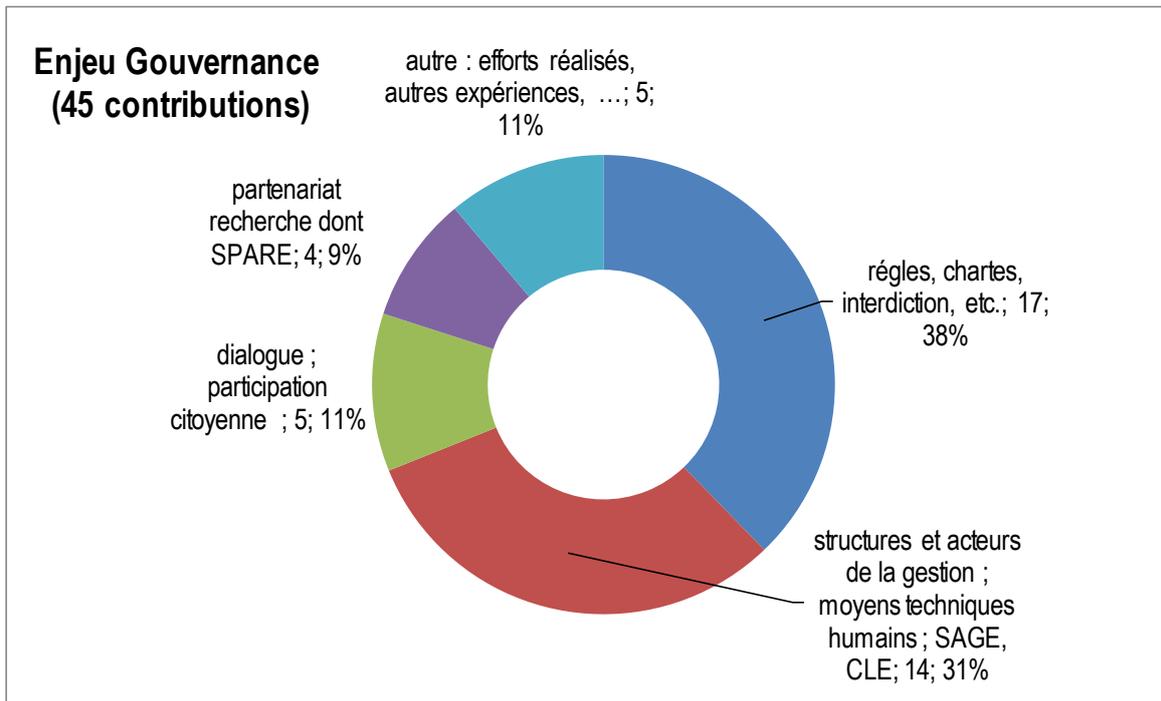


Figure 26 : Sous-thèmes abordés dans l'enjeu de gouvernance

Ensuite, le tiers consacré aux structures et aux acteurs de la gestion de l'eau fait référence aux moyens techniques humains déployés, au SAGE, à la CLE, aux missions des acteurs et à leur relation.

Quelques exemples :

« De qui dépend le SMRD ? »

« Quels sont les moyens humains et techniques en Drôme. »

« Savoir quelles sont les associations qui se préoccupent de la rivière, d'un point de vue technique et scientifique. Ex : Lysandra »

Les autres enjeux concernent les espaces de dialogue entre acteurs et la participation avec les citoyens, le partenariat avec la recherche et d'autres expressions autour de la gouvernance en général, la capacité de changer, de s'inspirer d'autres expériences, ...

### **Enjeux risques et aléas**

L'enjeu aléas et risques est abordé par la thématique **des crues et des inondations** (42%) (Figure 27), **l'entretien préventif des cours d'eau** (29%), puis par les enjeux liés aux digues, aux berges et de ruissellement (19%). L'ensemble de ces sujets est plus souvent critiqué ou exprimé sous forme de questions et de propositions.

Pour la thématique des crues, certains questionnent ce risque, d'autres condamnent les mesures prises de préservation de la ripisylve au niveau d'Allex – Grâne. D'autres encore, témoignent de l'envasement de l'embouchure. Et plus à la marge, des avis plus positifs sont exprimés sur la présence de forêts et ripisylves. Enfin, des préoccupations fortes sont soulevées sur l'exposition des riverains de Livron-sur-Drôme au risque inondation.

L'entretien préventif des cours d'eau est à la fois accusé de ne pas être réalisé et de ne pas être laissé aux riverains concernés. Il est aussi souvent totalement incompris ou questionné dans sa démarche.

Le sujet des digues montre un certain mécontentement face à un constat d'absence d'entretien de ces ouvrages. Des incompréhensions fortes sont exprimées en lien avec l'espace fonctionnel de la rivière. Un attachement historique aux digues est également exprimé.

2 contributions évoquent les enjeux d'érosion de berges et 2 autres abordent le sujet du ruissèlement et des surfaces imperméabilisées en lien avec les inondations.

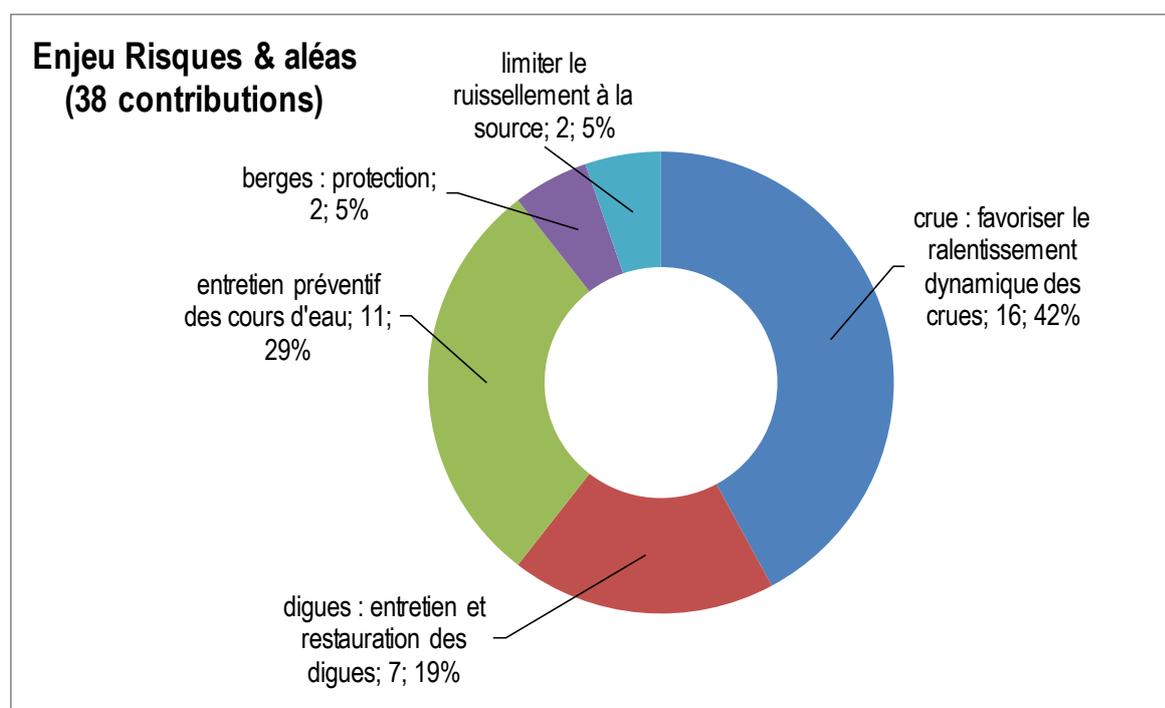


Figure 27 : Sous-thèmes abordés dans l'enjeu Alés et risques

## Enjeux liés à l'observatoire

Les enjeux liés à l'observatoire du territoire s'intéressent à la collecte et à la synthèse des données du bassin versant.

Parmi les expressions abordant la question de l'observation de la rivière, des usages, de l'eau, du bassin versant, les thèmes les plus abordés sont **la qualité et la quantité** (Figure 28). Puis sont en discussion, les données relatives au patrimoine naturel et dans une moindre mesure les indicateurs de la gouvernance et des activités.

### Quelques exemples :

« Comment savoir l'état de qualité de l'eau ? Où s'informer ? »

« Qui interprète les résultats des contrôles ? »

« La qualité de l'eau s'améliore-t-elle ? »

« A-t-on effectué un bilan du pompage actuel pour les cultures ? »

« Question sur la fréquentation des sites par les baigneurs, par les canoës »

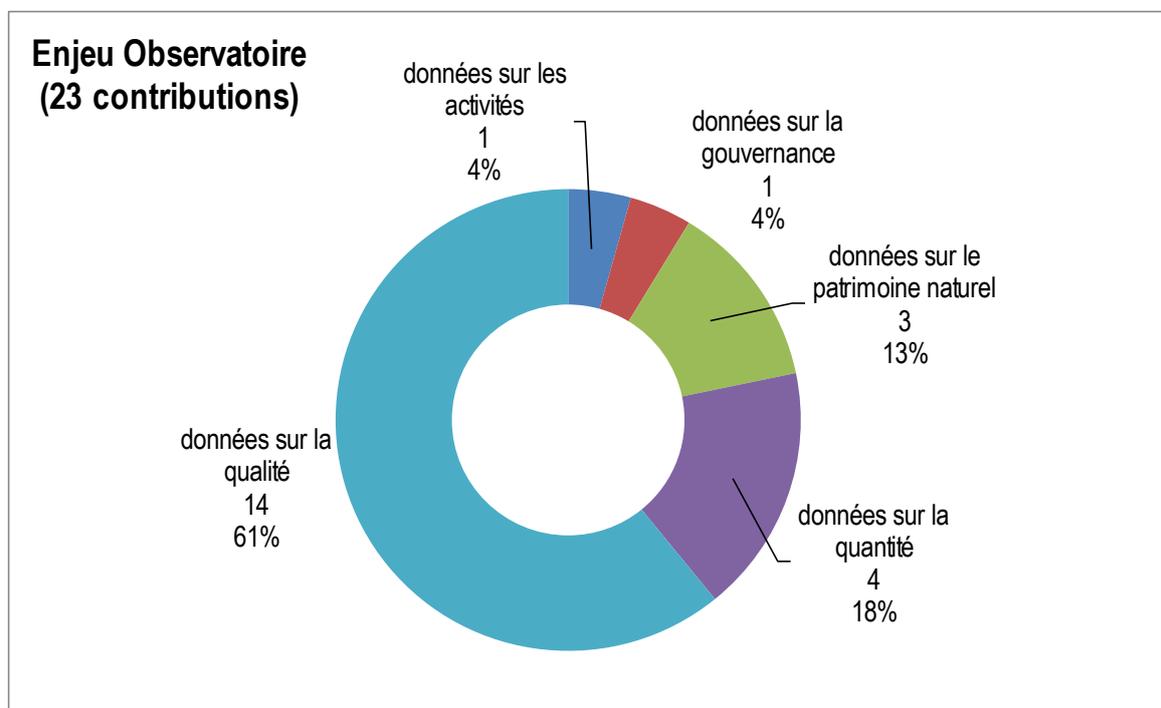


Figure 28 : Sous-thèmes abordés dans l'enjeu Observatoire du territoire

Les données de qualité de l'eau sont majoritairement questionnées : sur leur mode d'acquisition, la responsabilité et la réalisation des contrôles. Des besoins d'éclaircissements

sur les acteurs responsables de la qualité sont exprimés ainsi que sur les moyens d'être informé.

Des demandes de précisions ou de bilans sur les prélèvements et l'évolution du niveau d'eau des rivières sont également formulées. Des documents de synthèse sur l'état des rivières, sur leur écosystème, sur l'impact des travaux, sur le bilan du SAGE et des questions sur l'impact des activités de loisirs sont demandés.

### **Enjeux liés à l'espace fonctionnel**

L'espace fonctionnel d'une rivière vise à lui redonner la place dont elle a besoin pour assurer son bon fonctionnement tout en conciliant la présence d'activités humaines autour des cours d'eau.

Les expressions collectées abordent ce sujet sous deux angles : la définition de cet espace et son entretien et les enjeux du transport solide avec les extractions, le plan de gestion, ... (Figure 29). Les expressions collectées formulent le terme « *espace fonctionnel* ».

#### Quelques exemples :

*Comment concilier présence humaine et mobilité de la rivière ?*

*Comment et où comprendre certaines interventions dans le lit ?*

L'espace fonctionnel globalement reste plutôt contesté (le concept de laisser divaguer la rivière, abandon de digues, ...) ou en question (conciliation entre divagation de la rivière et prévention des inondations et présence humaine) comme en témoignent les expressions collectées. La notion de laisser divaguer un cours d'eau semble mal-comprise, tout comme le comblement du lac des Freydières. Certains s'étonnent du nombre de travaux et d'aménagements dans le lit de la rivière tandis que d'autres se réjouissent de l'état sauvage de leur rivière.

Pour le transport solide, 6 expressions mentionnent le comblement du lac des Freydières. Elles dénoncent le fait de faire « remonter le gravier ». Plus à la marge, une expression manifeste le souhait de mettre en place des seuils pour retrouver la morphologie des cours d'eau passée.

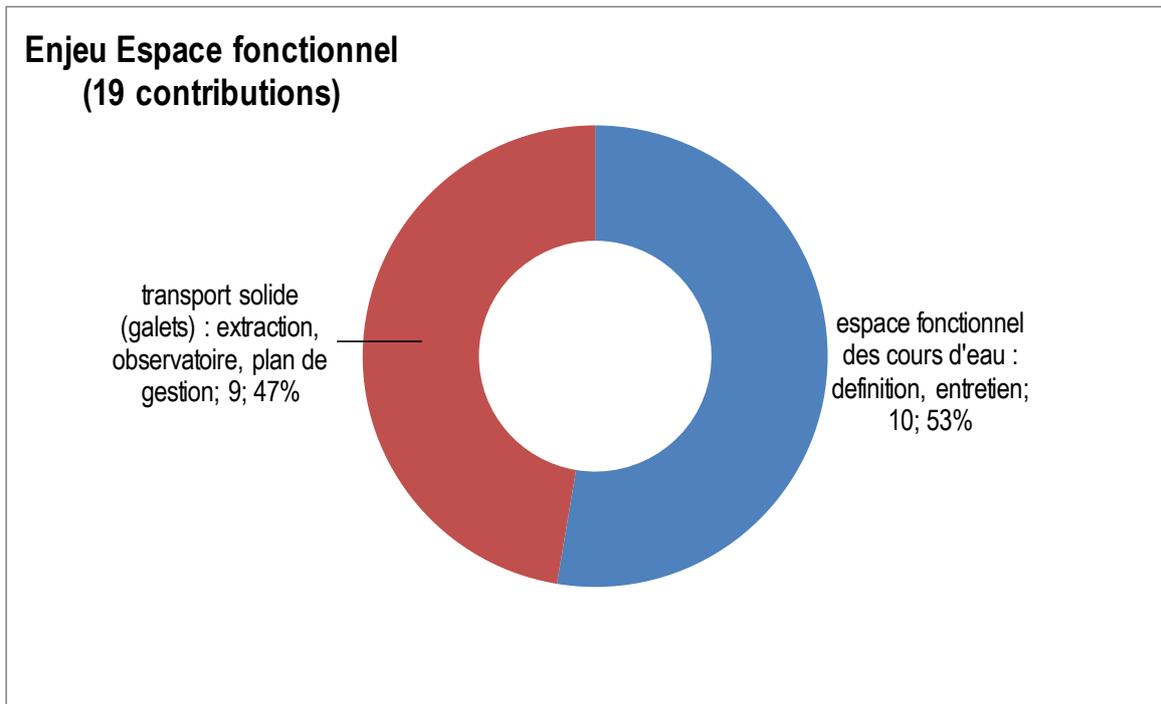


Figure 29 : Sous-thèmes abordés dans l'enjeu Espace fonctionnel

### **Enjeux de sensibilisation**

L'enjeu de sensibilisation est transversal avec des remarques sur sa **portée générale** et d'autres plus thématiques : sur la **qualité de l'eau**, sur les activités et usages, sur l'espace fonctionnel et sur la gouvernance (Figure 30).

#### Quelques exemples :

« *Le réchauffement climatique, une vraie menace pour l'équilibre de l'eau sous toutes ses formes. Comment sensibiliser les gens ?* »

« *Pourquoi pas une version 15/20 pages du SAGE/papier, disponible en bibliothèque* »

« *Informez sur l'impact des barrages de cailloux* »

Les remarques de portée générale pointent un besoin de transparence, de communication et d'information autour de la rivière. Les expressions en lien avec la qualité de l'eau évoquent un manque d'informations et le nettoyage et l'entretien des berges. Au sujet des activités et des usages, des demandes d'informations sur l'impact des barrages de galets sont formulées, d'autres expressions pointent un besoin de synthétiser le SAGE actuel ou questionnent les moyens d'informer la population en cas de travaux.

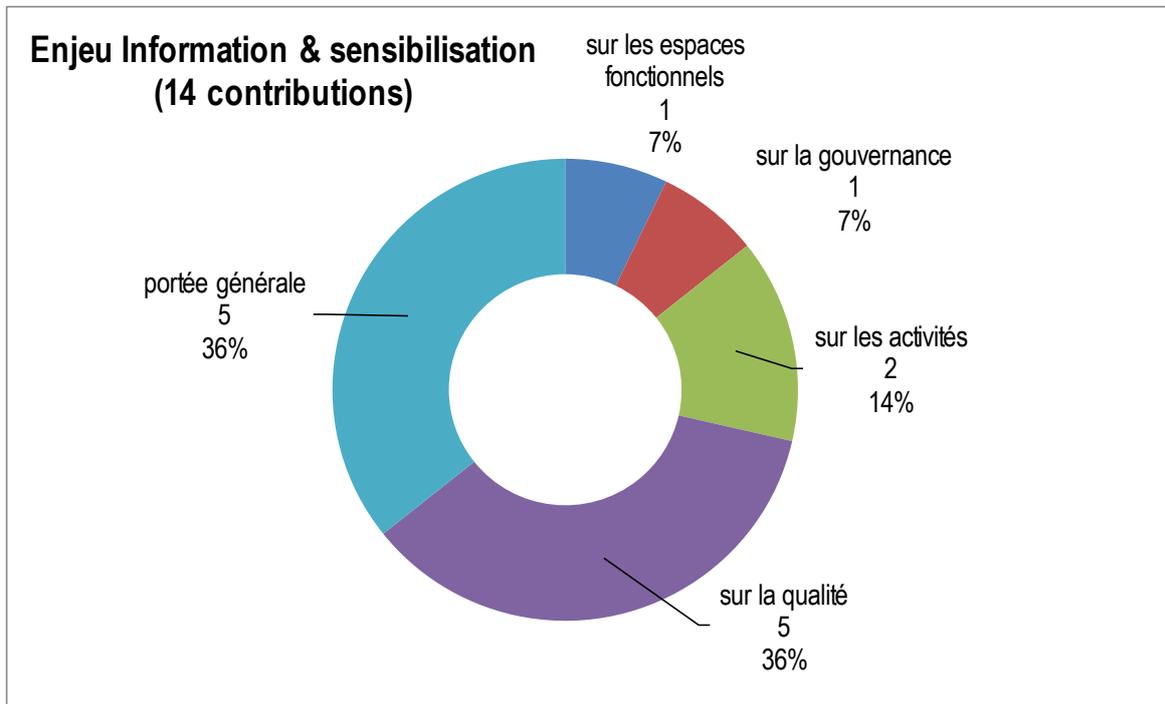


Figure 30 : Sous-thèmes abordés dans l'enjeu de sensibilisation

### **Type d'expressions selon les thèmes**

La Figure 31 met en évidence le type d'expression (aimer, ne pas aimer, constater, questionner ou proposer) par grands enjeux. On retrouve que les enjeux liés à la qualité de l'eau et aux activités et usages sont majoritairement exprimés. Les expressions liées à la sensibilisation et l'information du public, à l'observatoire et à l'espace fonctionnel sont plus faibles.

Il apparaît que **les participants s'expriment positivement sur les sujets des activités et du patrimoine naturel**. La baignade et la biodiversité semblent les plus appréciés ainsi que le tourisme vert, l'aspect vital de l'eau et des rivières et le paysage.

Les avis négatifs (ne pas aimer) portent sur une plus grande diversité de thèmes. En nombre d'expressions, la qualité est le thème le plus objet d'avis négatifs avec les thèmes de la pollution et des déchets. La baignade et le manque d'eau sont décriés. Il est également intéressant d'observer qu'en proportion d'expressions, **l'espace fonctionnel et les aléas, thèmes proches, sont décrits les plus négativement**.

La majorité des constats porte sur les pollutions, le manque d'eau, la quantité d'eau domestique, la baignade et la biodiversité.

Le thème le plus questionné est de loin la qualité de l'eau avec les pollutions, les données de qualité et la qualité de l'eau potable. **Le nombre de questions associées à la gouvernance notamment aux règles et à la gestion est important. Les contrôles et les moyens de faire respecter les lois actuelles sont souvent cités. L'observatoire est également interrogé, et en particulier les moyens de collecter et de transmettre les données qualitatives et quantitatives.**

Les propositions d'actions exprimées par les participants concernent en premier lieu les déchets et la pollution. D'autres suggèrent des idées pour améliorer la sensibilisation sur la qualité de l'eau et sur des éléments de portée plus générale.

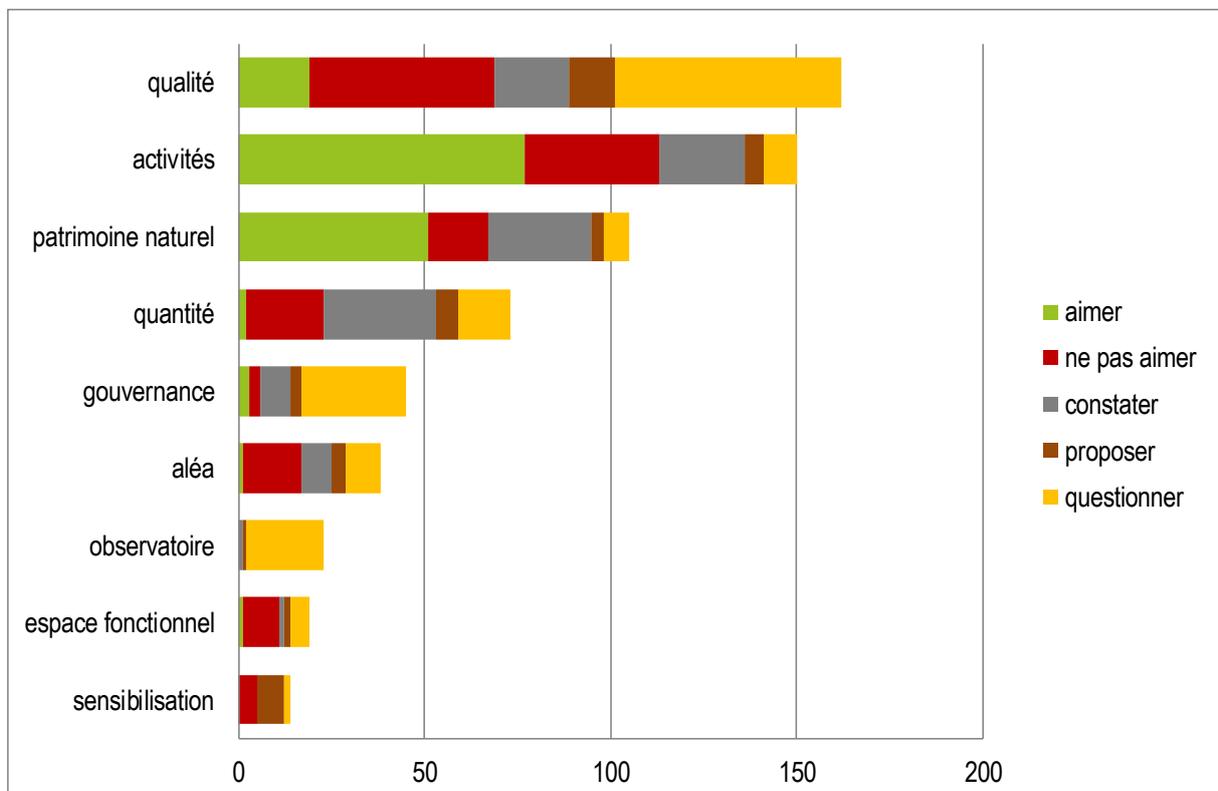


Figure 31 : Type d'expressions en fonction des thèmes abordés

### Analyse par outil utilisé

75% des expressions collectées sont issues des murs d'expression. Il est important de noter que 15% d'entre-elles ont été collectées au lycée collège de Die ; les participants étant à 85% des collégiens et à 15% des enseignants.

## **Influence des outils sur le type d'expression collectée**

La Figure 32 permet de mettre en évidence le type d'avis exprimés en fonction des méthodes utilisées. Elle illustre que les réunions d'informations ont permis de collecter seulement des constats et des questions. La préparation des interviews d'experts a permis de collecter des questions seulement, à juste titre. Les observations participatives, quant à elles, ont réuni des constats, des propositions et des questions. Et enfin, les murs d'expressions ont permis de qualifier plus finement les expressions citoyennes en apportant l'opportunité de décrire ce qui est apprécié et ce qui ne l'est pas en plus d'interroger ou de témoigner.

**Selon l'objectif de travail, on peut observer que le choix des outils influence fortement le type d'expressions collectées.**

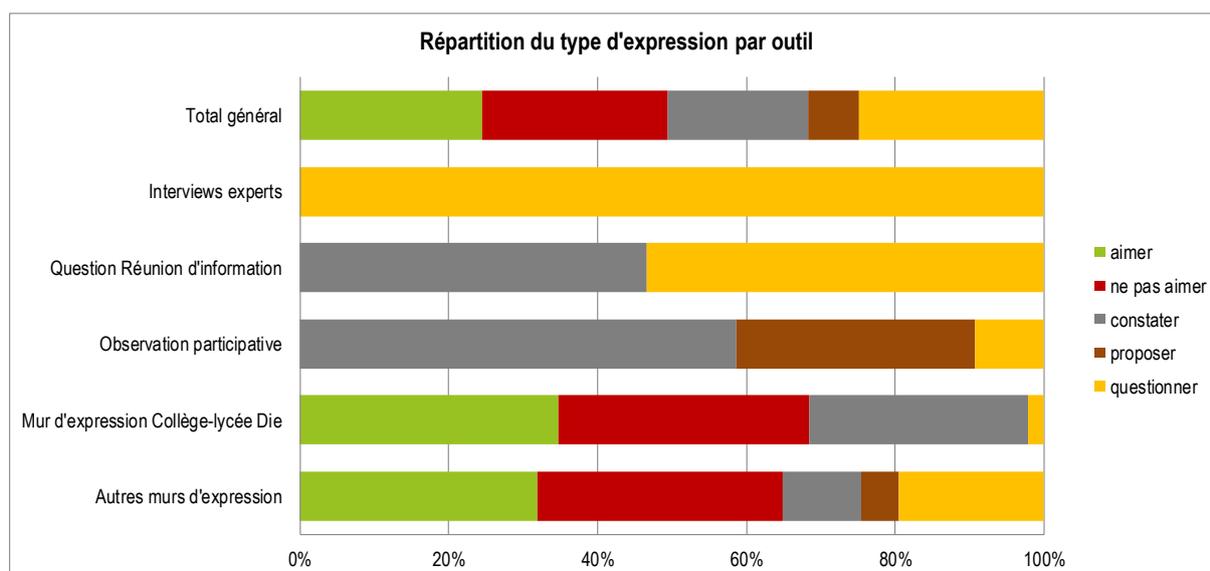


Figure 32 : Influence du choix des outils sur le type d'expressions citoyennes collectées

## **Enjeux exprimés par outil**

La figure ci-dessous illustre l'intérêt d'avoir recours à différents types d'outils. Globalement, chaque outil permet de récolter des expressions sur une diversité de thèmes. Les interviews d'experts, ayant été prévues autour du thème de la qualité de l'eau, présentent de manière logique une diversité plus faible.

Pour un même outil (le mur d'expression), on observe une différence dans les expressions selon les publics : les murs d'expression réalisés au lycée-collège de Die montrent une expression du public portée sur les activités de baignade et sports aquatiques sans que les thèmes liés à l'espace fonctionnel, l'observatoire ou la sensibilisation n'apparaissent. En

revanche, les expressions en lien avec la quantité d'eau sont plus fréquentes. Plusieurs raisons conjuguées pourraient expliquer ce constat : public plus jeune plus orienté vers les loisirs, période de collecte très proche des vacances d'été, ...

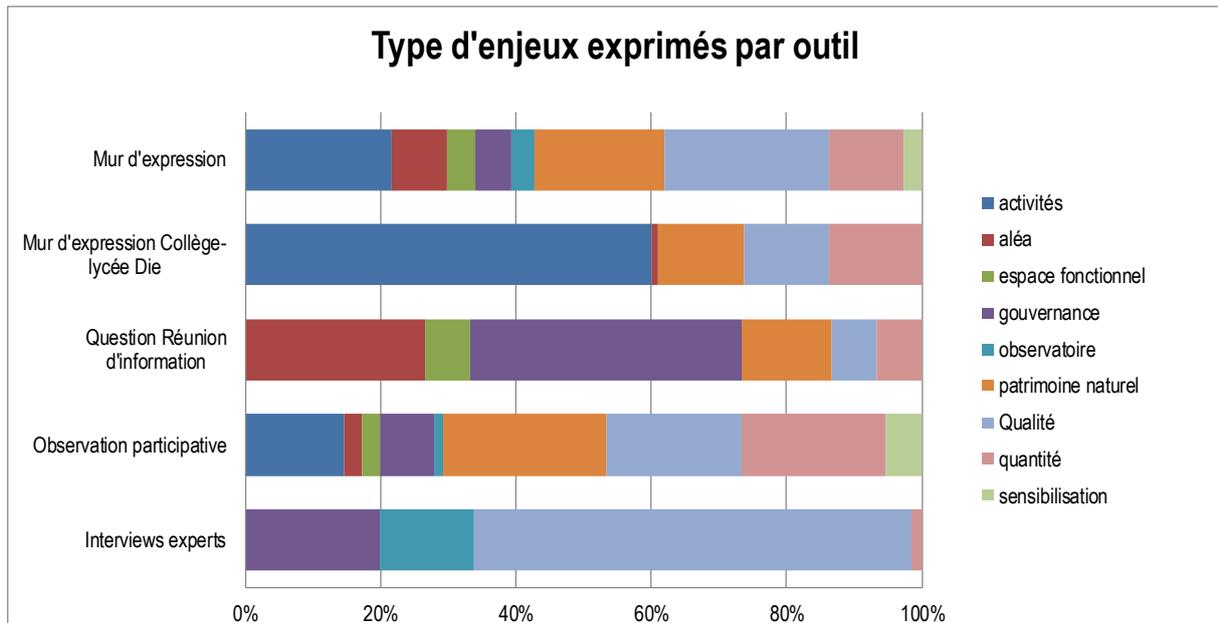


Figure 33 : Influence des outils sur le type d'enjeux exprimés

En revanche, les activités et usages sont décrits dans l'ensemble des murs d'expression et des observations participatives mais ne semble pas cités directement lors des réunions d'information ni des interviews d'experts.

Les expressions sur la quantité d'eau ont émergé par l'ensemble des outils mais plus spécifiquement par les observations participatives.

On peut constater que les réunions d'information ont réuni des sujets plus techniques (continuité écologique, espace fonctionnel, l'entretien des berges, les digues et les crues) et de nombreuses questions liées à la gouvernance dont le rôle du SMRD et ses missions.

## Discussion et perspectives de la phase d'état des lieux citoyen

### *Limites de la méthode*

#### **Discussion critique sur la représentativité de l'échantillon**

Vu la façon dont il a été construit (libre participation ou atelier ciblé sur un collège), l'échantillon de 344 participants ne peut pas prétendre être représentatif de la population du bassin versant

de la Drôme. Pour autant, il reste diversifié et équilibré. On peut cependant, regretter l'absence des ouvriers et employés.

### **Discussion critique sur les outils**

Les expressions collectées proviennent de différents outils ce qui peut représenter une force par l'apport de différents regards mais qui complexifie le traitement de données (Figure 32, Figure 33). On peut aussi imaginer que dans la pratique, **la diversité des outils soutient la mobilisation des citoyens** avec des affinités potentielles différentes en fonction des outils : les réunions publiques ont permis l'expression de certains habitants qui ne se sont peut-être pas retrouvés avec des outils engageant plus de participation comme les interviews d'experts ou les observations participatives.

Au vu du nombre important d'avis collectés et de la variété des types d'expressions générés, **les murs d'expression restent de loin l'outil le plus productif** avec l'avantage d'être facilement reproductible. On peut regretter que certaines consignes n'aient pas été mises en œuvre dans certains groupes, notamment la localisation des avis ou le vote des avis les plus partagés. Le transfert des outils a pour autant été très efficace avec le soutien et l'engagement fort de membres actifs du Groupe Débat pour l'Eau.

Aussi, les nombreux points de vue collectés au lycée collège de Die influencent les données. Ils nous ont pour autant été utiles pour observer la différence de points de vue entre différents publics. Pour vraiment valoriser ce travail, il aurait fallu en amont anticiper la participation unique de collégiens dans différents points du bassin par exemple. Il reste que l'outil mur d'expression demeure utile et efficace pour caractériser des points de vue.

**Les questions collectées présentent le grand avantage de permettre de mieux définir les espaces d'incompréhensions ou les thèmes qui méritent d'être éclaircis auprès du public.** En revanche, ces questions méritant réponses, elles ont suscité un travail important de vulgarisation peu commun des agents du SMRD.

Dans une démarche d'optimisation, on pourrait facilement s'engager dans une démarche participative au moyen des murs d'expression uniquement, vu leur productivité (nombre et diversité des avis collectés). Il n'en demeure pas moins utile de diversifier les outils pour faciliter la mobilisation des acteurs et diversifier les publics participants.

## **Discussion critique sur l'analyse des données**

Le travail de lemmatisation engagé sur le corpus des expressions reste imparfait et critiquable ; même si plusieurs relectures de personnes différentes ont été engagées. Pour cette raison, les résultats issus des nuages de mots ont été couplés à un travail de catégorisation pour conforter les tendances observées et les conclusions émises.

Le travail de catégorisation a été engagé dans le but de comparer les thèmes abordés à ceux du SAGE actuel. Il reste néanmoins difficile de classer des expressions en catégories. Le recours à des doublons a été inévitable. Pour limiter les biais, le verbe d'action a été retenu comme facteur de classement.

## **Corrélation entre les nuages de mots et l'analyse thématique**

Les résultats des nuages de mots et de la catégorisation, malgré les limites de chacune des méthodes, présentent **des résultats convergents**.

Ils mettent en évidence une tendance forte : **les enjeux de qualité en lien avec les pollutions et ceux liés à la baignade** sont les plus exprimés. L'activité la plus évoquée est de loin la baignade avec ses plaisirs et ses contraintes (déchets, fréquentation, conflits entre usagers, ...).

Les nuages de mots illustrent la perception positive de la baignade mais aussi du patrimoine naturel et la sociabilité liée à la rivière. L'analyse thématique souligne, en complément, la perception positive du tourisme vert (promenade, vélo, ...) et de la dimension « vitale » de l'eau.

Parmi les sujets dépréciés, objet d'avis négatifs, la pollution, les comportements, la baignade, le manque d'eau, les berges, l'entretien et les déchets sont les plus cités. La fréquence des mots berges, entretien, lit de la rivière, galets dans les usages de mots s'explique, dans l'analyse thématique par les avis négatifs relatifs sur les sujets de l'espace fonctionnel et des risques et aléas.

Le manque d'eau et le patrimoine naturel sont l'objet de la majorité des constats pour les deux méthodes avec comme mots les plus fréquents : le manque d'eau, impact, nature, pollution.

Les mots « connaissances, mesures, pollution, agriculture, qualité de l'eau » sont ceux les plus souvent associés aux interrogations. Ils concernent la qualité de l'eau, la gouvernance et l'observatoire.

### ***Discussion des résultats***

Dans le bassin versant de la Drôme, la rivière Drôme, en tant qu'artère de la vallée est, à juste titre, le cours d'eau le plus cité. La Gervanne est un des rares affluents évoqués pour sa pisciculture et son éventuel impact sur la qualité de l'eau. Géographiquement, de nombreux lieux situés à l'aval du bassin sont mentionnés ; et ce, notamment pour des projets du SMRD critiqués par les participants : l'espace fonctionnel, le comblement du lac des Freydières, l'entretien de la ripisylve et les passes à poissons. Concernant les expressions d'avis négatifs, il apparaît que les participants provenant des communes concernées par ces projets ont largement contribué à la forte évocation de ces sujets. Sont-ils le reflet de l'ensemble des riverains concernés par ces projets ?

L'état des lieux dressé par les participants aborde **un large panel d'enjeux cités** : l'ensemble des enjeux présents dans le SAGE actuel sont évoqués. **Deux préoccupations principales** en ressortent :

- **La qualité de l'eau** abordée par les pollutions et les déchets principalement ;
- **Les activités de loisirs** majoritairement liées à la baignade et aux sports d'eau puis au tourisme vert.

L'influence de la période de collecte des expressions (principalement l'été) sur les expressions est relativisée par l'étude d'un second jeu de données collecté en période automnale (questionnaire initial réalisé en octobre-novembre 2016) qui présente des résultats équivalents avec un intérêt important des citoyens pour la baignade, l'aspect esthétique de la rivière et son patrimoine naturel.

Il apparaît que **les participants s'expriment plus positivement à propos des activités liées à la rivière et du patrimoine naturel**. Les avis négatifs concernent une plus grande diversité de thèmes. En nombre d'expressions, **la qualité est le thème ayant le plus d'avis négatifs, avec les pollutions et déchets**. Il est également intéressant d'observer qu'en proportion d'expressions, **l'espace fonctionnel et les aléas, thèmes proches, sont mentionnés avec le plus d'avis négatifs ou de critiques**. La majorité des constats porte sur la quantité d'eau et notamment sur le manque d'eau et sur le patrimoine naturel (principalement la biodiversité). Le thème qui est le plus fréquemment questionné est la qualité de l'eau, et notamment le sujet

des pollutions. **Le nombre de questions associées à la gouvernance, notamment aux règles et à la gestion, est important. Les contrôles et les moyens de faire respecter les lois actuelles sont souvent cités. L'observatoire est également interrogé, et en particulier les moyens de collecter et de transmettre les données qualitatives et quantitatives.**

Ce qui semble faire consensus sont les remarques sur les déchets, sur les berges et le constat du manque d'eau. Bien que le manque d'eau fasse partie des perceptions citoyennes, peu d'expressions concernent les économies d'eau à l'échelle globale.

Aussi, l'aspect convivial de la rivière, les possibilités de rencontre, son aspect vital et sa présence dans les paysages de la vallée sont largement appréciés. Pour autant, le caractère identitaire de la rivière tout comme ses bénéfices pour le cadre de vie (paysage, relation homme-nature, ...) ne font pas actuellement partie du SAGE actuel.

En revanche, certains sujets semblent porter débat avec des remarques : la qualité de l'eau comme la baignade semble être appréciée mais aussi souvent décriée. Les sujets de la continuité écologique, des digues, du transport solide, de l'espace fonctionnel, de l'entretien des cours d'eau semblent controversés avec des points de vue divergents.

De nombreuses questions sont posées sur les données de qualité, de quantité, de suivi des activités et du patrimoine naturel. Les règles et les structures en charge de la gestion de l'eau sont aussi sujets de questionnements.

### ***Perspectives***

Un tel travail d'état des lieux citoyen ne se voulait pas d'être exhaustif mais il a le mérite de permettre aux habitants, aux gestionnaires et aux décideurs de faire un pas de côté pour découvrir les avis des citoyens qui ont choisi de s'exprimer dans ce projet.

Même si l'échantillon des participants reste limité, il est néanmoins diversifié et s'approche des tendances de la population du bassin versant. Dans ce sens, on peut considérer ces résultats avec attention.

Il est clair que la qualité de l'eau et les activités de loisirs semblent les enjeux les plus remarqués par les usagers avec les pollutions, les déchets, les activités de baignade et les

sports d'eau. Il est particulièrement notable que l'ensemble des enjeux du SAGE semblent perçus, avec toutefois une forte disparité d'occurrence.

Ce travail est transmis aux membres de la CLE au démarrage du travail de la révision du SAGE. Il vient notamment en complément du bilan du SAGE précédent et de l'état des lieux du territoire. Dans une démarche de révision de SAGE, la phase d'état des lieux est cruciale car elle sert de support de réflexions pour la construction des prochaines orientations stratégiques du territoire. Dans ce sens, les expressions citoyennes sont concrètement prises en compte en amont des décisions.

Il en ressort un fort intérêt de faire participer des citoyens dans ces démarches pour de nombreuses raisons : l'information et la sensibilisation que ces activités ont permise, la diffusion du SAGE, l'écoute de la perception des enjeux mais aussi pour les débats qui ont pu avoir lieu lors des ateliers et des rencontres, qui mettent en lumière la complexité de la gestion de l'eau et la diversité des points de vue, les rencontres, ....

## Les propositions d'actions citoyennes et les plans d'actions

### Les propositions d'actions collectées et discutées en ateliers

Lors des 3 ateliers de dialogue (2 et 3 mars 2018), 130 propositions collectées ont été présentées sous forme de fiches action. Parmi elles, **128 fiches ont été discutées et parfois complétées ou modifiées**. Certaines fiches ont pu être choisies plusieurs fois malgré l'incitation de discuter au moins une fois de toutes les propositions. De ce fait, **43 actions n'ont pas été discutées**.

#### *Les fiches action les plus discutées*

Les fiches action les plus consultées et travaillées ont été : « *Maintenir les canaux pour l'utilisation de l'eau* », « *Créer des réserves naturelles le long des cours d'eau* » et « *Développer un cheminement doux en bordure de rivière* ». Ce choix reflète l'intérêt des participants des ateliers de dialogue.

#### *Les sous-enjeux les plus discutés*

Les sous-enjeux les plus discutés ont été les règles, interdictions et chartes (22 fois), le tourisme vert (19 fois), l'information et la sensibilisation de portée générale (16 fois) et le patrimoine bâti (13 fois). Certains sous-enjeux n'ont pas été du tout relus ni modifiés (cas de la baignade et sports d'eau et des crues). On peut penser que les sujets les plus lus portent à débat.

Tableau 10 : Nombre de discussion par sous-enjeux

Sous-enjeux des propositions d'actions	Nb de fiches action lues en séance	Sous-enjeux des propositions d'actions	Nb de fiches action lues en séance
Règles, charte, interdiction	22	Autres activités	3
Tourisme vert	20	Plantes et espèces invasives	3
Portée générale	16	Patrimoine naturel	3
Patrimoine bâti	13	Partenariat recherche	2
Animation et formation	8	Aléa	2
Activités	6	Biodiversité	2
Structure et acteurs de la gestion	6	Digues	2
Continuité écologique	6	Entretien préventif	2
Dialogue, participation citoyenne	6	Berges	2
Eau domestique	6	Eau potable	1
Zones humides et réserves naturelles	5	Pollution/ assainissement	1
Création de stockage	5	Déchets	1
Quantité	4	Qualité	1
Usage agricole	4	Baignade, sports d'eau	0
Acquisition foncière	4	Crue	0

## ***Les sources apparentes de débat***

Lors du traitement de données, certaines actions ont été mentionnées comme source de débats lorsque des divergences étaient présentes dans les commentaires ou modifications. En ressort les propositions d'actions suivantes :

- « *Aménagement et gestion des aires de baignade* »
- « *Créer des tronçons sanctuaires* »
- « *Organisation de ballade castor* »
- « *Protéger et gérer les habitats des libellules rares* »
- « *Supprimer les passes à poissons et ne plus en construire* »
- « *Encourager l'hydroélectricité* »

Pour la gestion des aires de baignade, les discussions portent sur l'intérêt d'aménager et les limites entre « *Artificialiser les bords de rivière* » et « *Sauvegarder le côté nature des bords* » sans « *être envahie par des panneaux* ».

Pour ce qui est de « *Créer des tronçons sanctuaires* », le débat semble porter sur les moyens de faire respecter les interdictions d'usages. L'action qui vise à encourager l'hydroélectricité est également commentée de l'intérêt de sanctuariser certains tronçons en limitant le développement de l'hydroélectricité.

Au sujet des castors, les avis sont partagés entre les services rendus par les castors pour le milieu et les impacts parfois négatifs pour les riverains. Pour la gestion des habitats de libellules, le débat porte sur la définition de nouveaux modes de gestion hydraulique.

Les passes à poissons sont un sujet controversé car plusieurs actions sont proposées pour à la fois défendre leur intérêt et à la fois remettre en cause leur effet voire demander de les supprimer. Des attentes sur les résultats de leur fonctionnement sont exprimées.

## **Analyse thématique des propositions d'actions**

L'analyse thématique présentée ci-dessous est réalisée sur la liste des 189 propositions d'actions collectées en ligne, lors des ateliers de dialogue et travaillées (fusion, séparation et renommage des titres).

## Les enjeux cités

Les 189 propositions d'actions (scindées, fusionnées) ont été classées selon les enjeux du SAGE actuel (Figure 34), comme pour les expressions de l'Etat des lieux.

Deux tiers de ces propositions d'actions s'intéressent aux enjeux de gouvernance (25%), d'information et de sensibilisation (23%) et aux activités de loisirs (21%). Le dernier tiers des propositions d'action aborde les autres enjeux avec 11% pour l'enjeu de quantité, 6% pour celui du patrimoine naturel et pour celui de la qualité de l'eau, 3% pour les aléas et risques et enfin, 2% à pour observatoire et pour l'espace fonctionnel.

Les sections suivantes s'intéressent aux 9 enjeux cités et à leurs détails. Ils sont présentés par ordre décroissant d'importance. Pour compléter, le classement par sous-enjeu est présenté en Annexe 18.



Figure 34 : Répartition des propositions d'actions par enjeu

## Détails des 9 enjeux

### Enjeux de gouvernance

48 propositions d'actions concernent la gouvernance dont 42% d'entre-elles s'intéressent **aux règles, chartes et interdictions** (Figure 35). Certaines visent à réglementer les usages de loisirs ; par exemple : « *Etablir des quotas de canoës maximum sur la rivière* », « *Créer des périmètres interdits aux usages* », « *Amendes pour dépôts d'ordures en bord de Drôme* », « *Verbaliser en cas d'infraction* ». 3 actions proposent de renforcer la **mise en compatibilité**

**des documents d'urbanisme** avec le SAGE notamment en lien avec le SCOT et en associant des représentants de l'Agence de l'Eau dans l'instruction de documents d'urbanisme.

D'autres s'intéressent à l'agriculture, par exemple : « *Faire pression sur les représentants de l'Etat pour le respect des débits réservés* » (le détail précise « *pour qu'ils ne cèdent plus à la pression des syndicats d'irrigation* »), « *Mesures financières contraignantes pour décourager des pratiques agricoles dégradant l'environnement* ».

L'enjeu de préservation de biodiversité est également présent, par exemple par de la préservation du castor avec la proposition suivante de « *verbaliser l'abatage du castor* ». D'autres propositions évoquent la mise en place de redevance, l'obligation de construire des bassins de rétention des eaux pluviales, ...

23% des propositions d'actions évoquant la gouvernance concernent **l'animation et la formation**. La majorité propose de mettre en place de **l'accompagnement aux changements de pratiques agricoles** par des formations, l'organisation de rencontres, des incitations, ... Exemples : « *Education aux pratiques domestiques économes et moins polluantes* », « *Créer des formations, des aides techniques et financières pour une transition agricole* ». D'autres proposent l'organisation de rendez-vous annuels, d'actions publiques de nettoyage des berges, ...

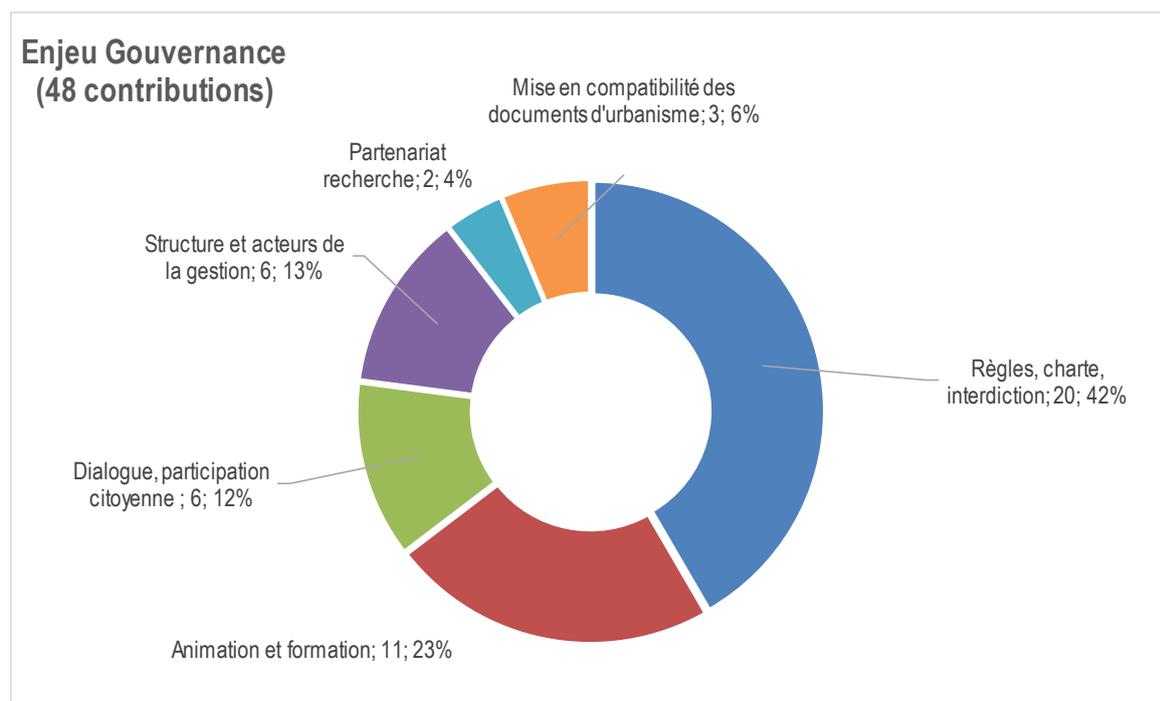


Figure 35 : Sous-enjeux abordés dans l'enjeu gouvernance

6 actions sont en lien avec **les structures et acteurs de la gestion de l'eau** et proposent de créer des postes pour « *la sensibilisation et l'information du public* », « *de cantonnier pour le nettoyage des berges* ». Les autres s'intéressent au renforcement de la représentation des habitants, usagers dans la CLE soit par la création d'une association spécifique soit par leur désignation. Une proposition évoque la mise en place d'une police de rivière en canoé en période estivale pour sensibiliser, informer, faire de la médiation et faire respecter les réglementations. L'ensemble de ces propositions sont appuyées de commentaires mentionnant le besoin de représenter l'avis des usagers réguliers des rivières.

La **participation citoyenne** est évoquée par des actions invitant aux sciences participatives (exemples : « *Mobiliser les citoyens pour participer au classement des cours d'eau* », « *Répertorier avec les citoyens les petits pompages et rejets dans les cours d'eau* », « *Mettre à disposition du matériel d'échantillonnage des cours d'eau par le public pour identifier les sources de pollution du bassin versant de la Drôme* » ou « *Permettre une veille citoyenne en lien avec une brigade d'intervention* »). Les commentaires abordent le besoin d'organiser ce type d'actions en accord avec des partenaires professionnels.

Les actions favorisant **le dialogue** proposent la mise en place d'un organisme de médiation entre les usagers de la rivière, de former les habitants à donner leur avis et à débattre sur la gestion de l'eau.

2 actions abordent le **partenariat avec la recherche** : l'une pour mieux comprendre comment « *rendre les habitants acteurs dans leur lien à l'eau* » et l'autre pour renforcer la CLE par la création d'un conseil scientifique.

### **Enjeux d'information et de sensibilisation**

44 propositions d'actions s'intéressent aux enjeux d'information et de sensibilisation. Plus de la moitié d'entre-elles sont d'ordre général. Les autres propositions concernant l'information et la sensibilisation sur les sujets plus précis d'activités liées à la rivière, et sur le patrimoine naturel, ainsi qu'à la quantité d'eau, aux aléas et enfin à la qualité (Figure 36).

Les propositions d'**actions d'information et de sensibilisation de portée générale** portent sur :

- Le renforcement des actions pédagogiques auprès des scolaires,
- L'installation de panneaux informatifs sur les lieux de passage, aux accès de baignade,

- L'organisation de journées de sensibilisation au bord des cours d'eau, de réunions publiques annuelles ou de balades,
- Mais aussi la réalisation de fiches d'interprétation de la rivière, de film, ...

Ces propositions d'actions sont souvent très détaillées et assez bien construites. Les contributions sur le sujet de l'information et de la sensibilisation sont nombreuses ce qui reflète une vraie attente. Les participants ne manquent pas d'idées et proposent une grande diversité de supports.

Certaines actions sont déjà réalisées par le SMRD (participation à la fête de la nature avec des propositions d'ateliers autour de la rivière, de sorties, de stands informatifs, ...). Le SMRD diffuse également des plaquettes thématiques pour accompagner des projets et travaux. Des interventions en milieu scolaire sont réalisées par le SMRD sur demande chaque année. Un film du SAGE de 15 minutes est également disponible. Il est clair que ces outils ne semblent pas satisfaire les habitants et mériteraient d'être renforcés. Pour ce qui est de l'information sur les sites de baignade, cette compétence relève des intercommunalités qui assument la compétence tourisme.

Les propositions d'actions d'information en lien **avec les activités et les usages** portent principalement sur l'agriculture : l'information sur les prélèvements agricoles « *Favoriser les transitions vers une agriculture plus respectueuse des hommes et de l'environnement* », « *Informers la population sur les prélèvements agricoles* », « *Informers sur les pratiques agricoles saines* », « *Sensibilisation et incitation des agriculteurs riverains à se tourner vers des pratiques plus responsables* ». 1 concerne la baignade et propose d'afficher l'interdiction de faire des feux.

D'autres propositions d'actions concernent l'enjeu de préservation du patrimoine naturel : l'information et sensibilisation sur le castor, la valorisation des services rendus par la nature, la lutte contre l'ambrosie et sur le rôle de sensibilisation que peuvent porter les opérateurs touristiques.

Des actions d'information, de sensibilisation et de mobilisation aux **économies d'eau** sont également proposées autour de l'enjeu de la quantité d'eau, tout comme autour de l'entretien des rivières. L'enjeu **d'informer sur la qualité de l'eau** est évoqué en précisant que de nombreux sites internet sont déjà disponibles mais que l'accès à une synthèse reste difficile : la création d'un portail informatique simplifié est proposée.

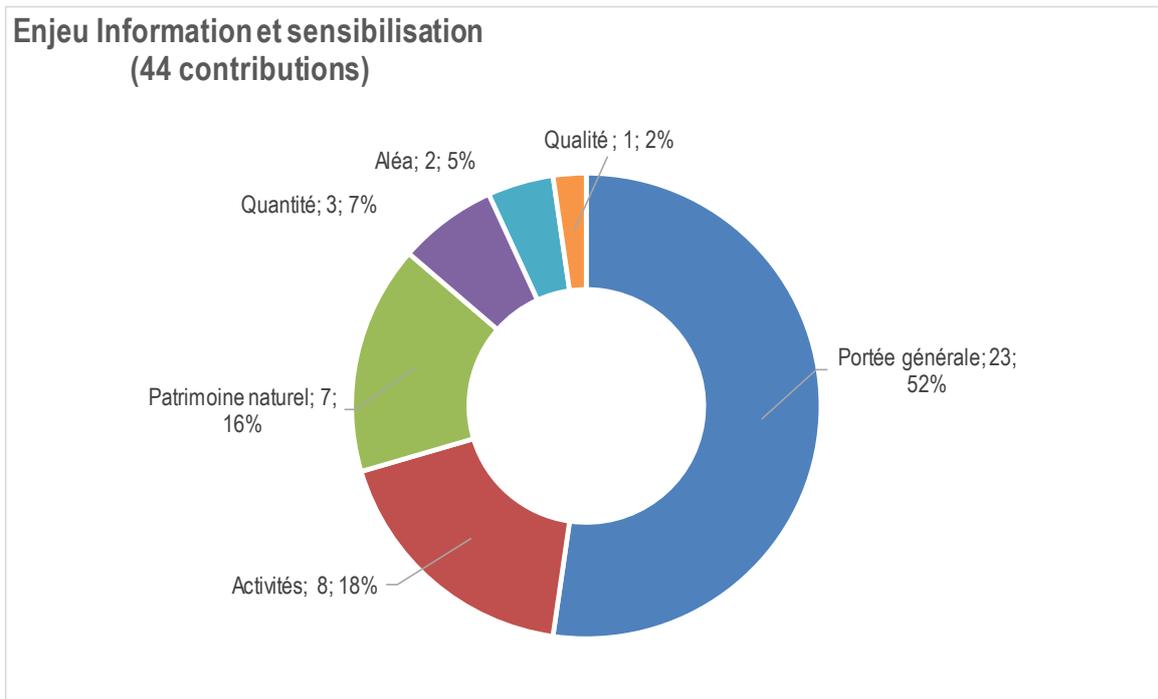


Figure 36 : Sous-enjeux abordés dans l'enjeu d'information et de sensibilisation

### **Enjeux liés aux activités**

40 contributions portent sur l'enjeu des activités liées à la rivière et ses affluents. 80% d'entre-elles concernent le tourisme vert (Figure 37).

Parmi les propositions d'actions dans l'enjeu « **tourisme vert** », un grand nombre concernent l'aménagement et la gestion des accès aux sites de baignade avec l'installation de poubelles, de signalétique, de panneaux d'information, d'aires de stationnement, ... De nombreuses propositions détaillées sont émises. D'autres propositions concernent l'aménagement de chemins en bord de rivière (pour des accès piétons, vélos, sentier ludo-pédagogique, promenade, parcours sportifs, ...). La **préservation des canaux existants** et leur valorisation sont également des actions citées. Plus à la marge, la véloroute est évoquée pour éviter tout effet négatif lors de sa réalisation, la Béoux est citée, ...

Les **autres activités proposées** sont en lien avec des pratiques artistiques « *Organiser des animations biannuelles artistiques* » en impliquant les associations locales, d'autres visent à « *encourager l'hydroélectricité* ».

**Certaines propositions d'actions portent plus spécifiquement sur les activités de baignade et sur les sports d'eau, en plus de celles portant sur l'aménagement d'aires de**

baignade, comme on l'a déjà vu. Il s'agit en particulier d'une proposition d'aménagement de base de canoë à Crest, de la réalisation de bassins type piscine naturelle en bord de rivière ou encore de la création de plages aménagées dans les centres bourgs de villages riverains de la Drôme ou ses affluents. Une proposition d'actions aborde les **conflits** sur la Béoux et propose un programme d'actions pour les résoudre.

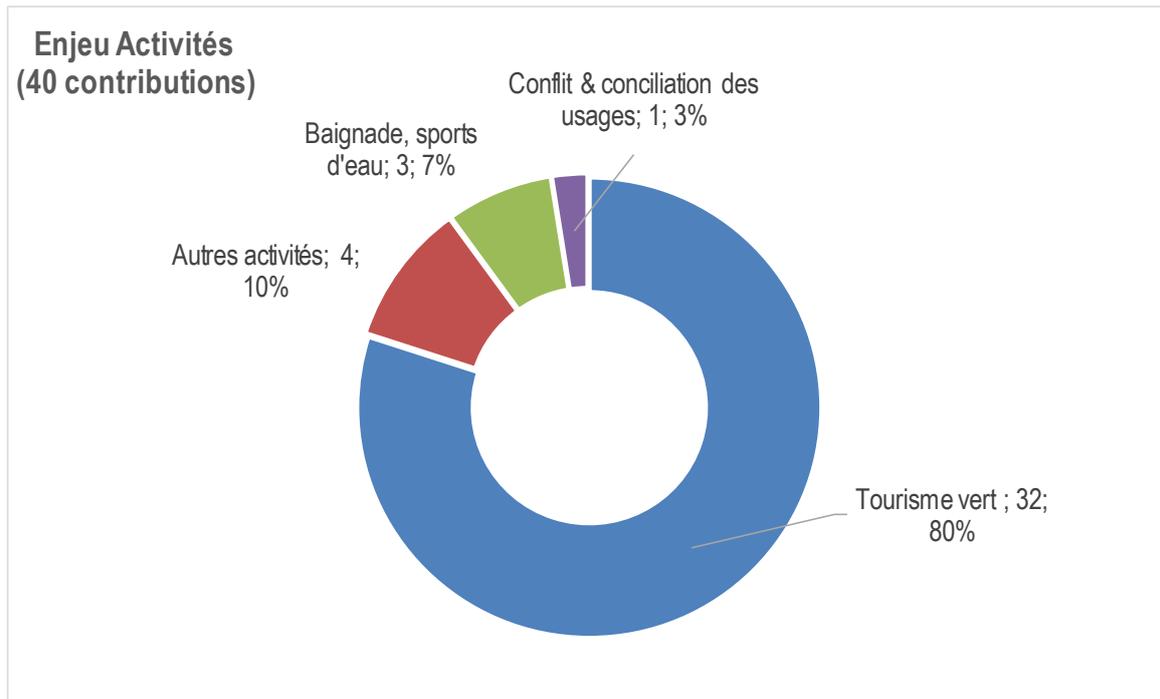


Figure 37 : Sous-enjeux abordés en lien avec les activités

### Enjeux de quantité

21 propositions d'actions s'intéressent à la quantité d'eau (Figure 38) dont 1/3 concernent la **création d'ouvrages de stockage** sous la forme de « bassins de stockage », « réserves d'urgence pour l'été », « bassins inter saisonniers », « réserves superficielles de qualité », « bassins de rétention en amont », « barrages sur les affluents ». Les finalités de ces propositions d'actions sont diverses et parfois multiples : sécurisation des prélèvements, usage en période de crise pour les habitants, maintien de la biodiversité, usage récréatif, écrêtage des crues.

1/3 des propositions d'actions portent sur **l'eau domestique**, en particulier sur les économies d'eau. Exemples : « Développer la récupération d'eaux pluviales », « Favoriser l'implantation de toilettes sèches », « Limiter l'implantation de piscines », ...

Un autre tiers environ des propositions d'actions concernent **l'usage agricole** avec des propositions comme celles d'utiliser des cultivars plus adaptés au changement climatique, de promouvoir une agriculture raisonnée, de réutiliser l'eau de pluie, l'eau usée traitée ou de pomper l'eau de la Drôme.

Concernant **l'eau potable**, la zone du Vivier est pointée comme un lieu sujet à des tensions pour l'eau potable. Une proposition d'action s'intéresse à cette zone pour trouver des solutions de gestion durable.

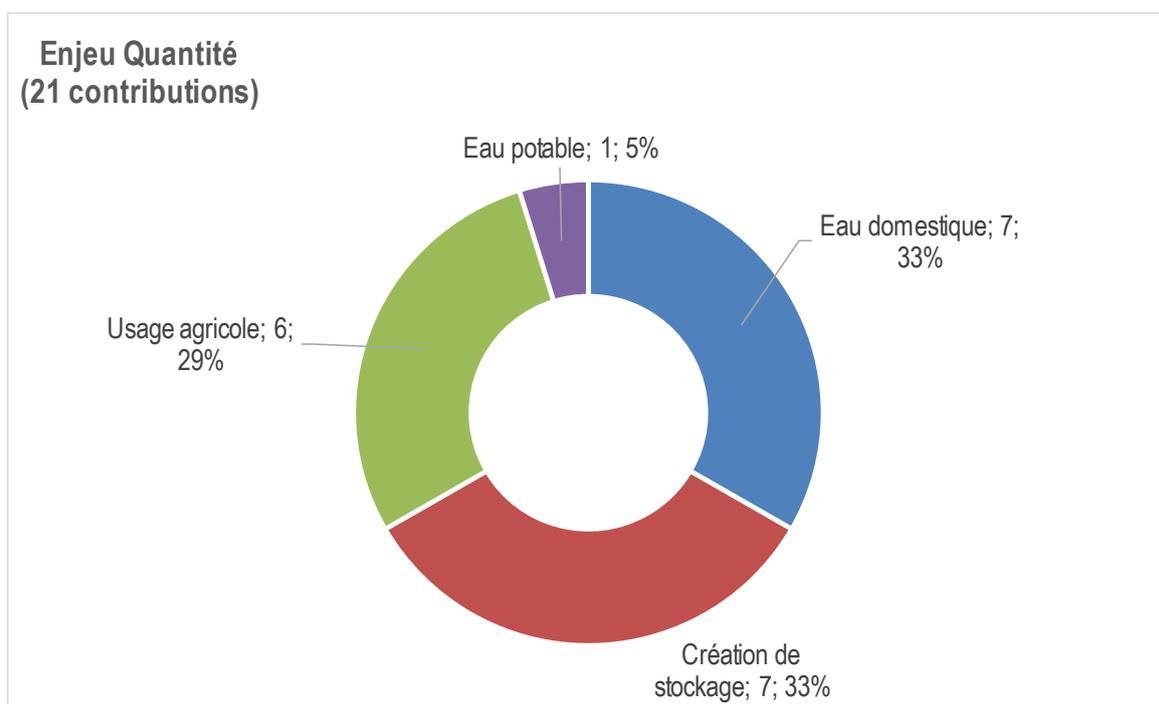


Figure 38 : Sous-enjeux abordés dans l'enjeu de quantité

### Enjeux de qualité

Les enjeux de qualité sont abordés par des propositions d'actions concernant les déchets, la lutte contre les pollutions et l'assainissement ; et plus à la marge, d'autres portant l'eau potable (Figure 39). Les propositions d'actions concernant les déchets sont assez précises : **le nettoyage des berges** principalement (« *Organiser des campagnes régulières de nettoyage des berges de la Drôme et des affluents et petits ruisseaux* ») ; , « *Vendre des cendriers de poche à l'effigie du BV* » pour éviter la pollution par les mégots de cigarettes, la dépollution du lieu-dit Fraysse dans le lit majeur de la Drôme sur la commune Loriol sur Drôme (« *Dépollution du lit majeur sur le domaine public au lieu-dit Fraysse* »), la

dépollution par de nouvelles techniques « *Dépolluer les zones de rejets sauvages de déchets par du BRF* ».

**Les propositions d'actions sur les enjeux de lutte contre les pollutions et sont :** l'amélioration du suivi des stations d'épuration, le développement de techniques alternatives d'épuration, des solutions de traitement pour les piscines. Concernant la lutte contre les pollutions il est proposé, en particulier, une surveillance renforcée de la qualité de l'eau de la Béoux.

Concernant **l'eau potable**, une seule proposition d'actions a été faite : elle porte sur l'identification des réseaux d'eau potable avec la présence de plomb.

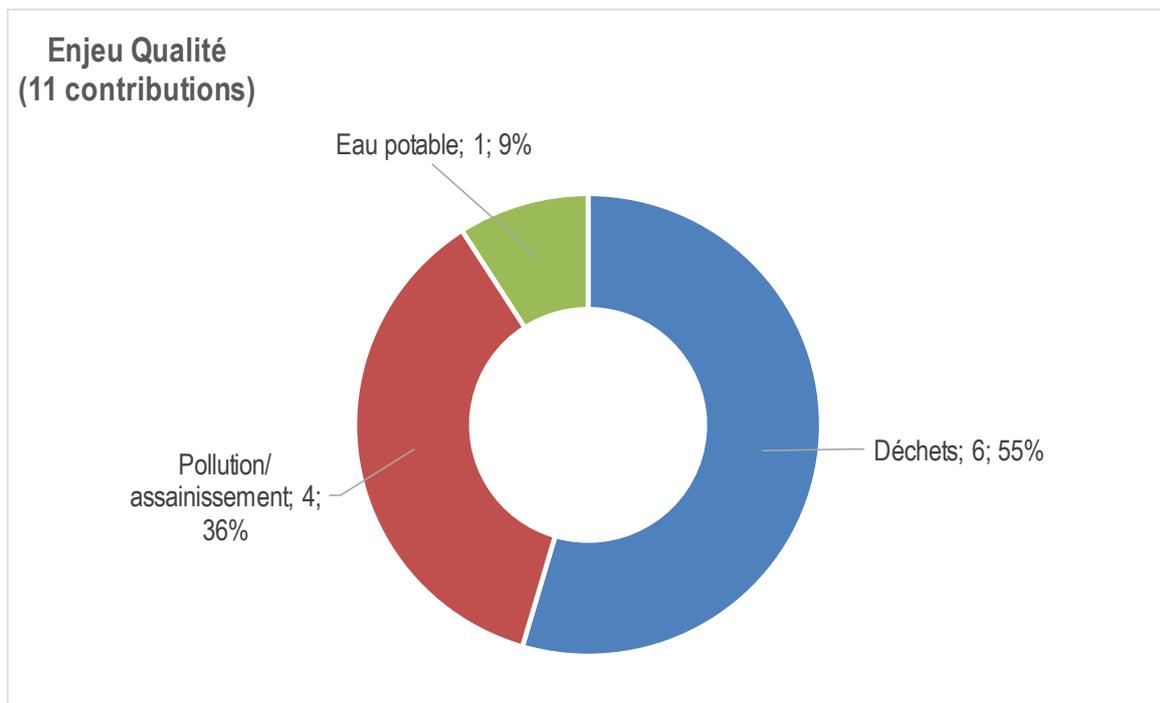


Figure 39 : Sous-enjeux abordés dans l'enjeu de qualité

### **Enjeux liés au patrimoine naturel**

Les propositions d'actions sur l'enjeu « *patrimoine naturel* » sont principalement en lien avec la continuité écologique des cours d'eau, puis avec les zones humides, les réserves naturelles et la biodiversité. L'enjeu de la lutte contre les plantes et espèces invasives est également abordé (Figure 40).

**La continuité écologique** est un terme récent évoquant la libre circulation des espèces (notamment poissons) dans les cours d'eau et le bon déroulement du transport de sédiments. Généralement, l'atteinte de cet enjeu inclut la suppression de seuils et de barrages et l'installation de passes à poissons sur les ouvrages maintenus. Les propositions d'actions collectées sur cet enjeu montrent une **divergence de points de vue** : certains proposent de restaurer la continuité écologique par la suppression de l'ensemble des seuils et barrages tandis que d'autres accusent le coût jugé prohibitif des passes à poissons ou proposent leur suppression.

Le maintien des **zones humides** est précisé ainsi que la restauration des fossés de drainage en zone humide. La création de réserves naturelles est également proposée. Ces actions pointent la zone du bassin versant sans se restreindre à un lieu spécifique. Ce manque de précision peut être un biais de la méthode bien que la localisation soit proposée dans les caractéristiques de l'action, mais peut cibler un manque de connaissances des zones humides du territoire.

Concernant **la biodiversité**, la protection de l'apron et de la loche franche fait l'objet d'une proposition d'actions ainsi que la sensibilisation sur l'impact négatif des barrages de galets réalisés par les baigneurs. Une autre proposition d'actions porte sur la protection et la gestion des habitats de libellules rares.

Pour renforcer la **lutte contre l'ambrosie**, une action de pâturage et de scarification est proposée. En revanche, 3 actions proposent de sensibiliser autour de l'ambrosie.

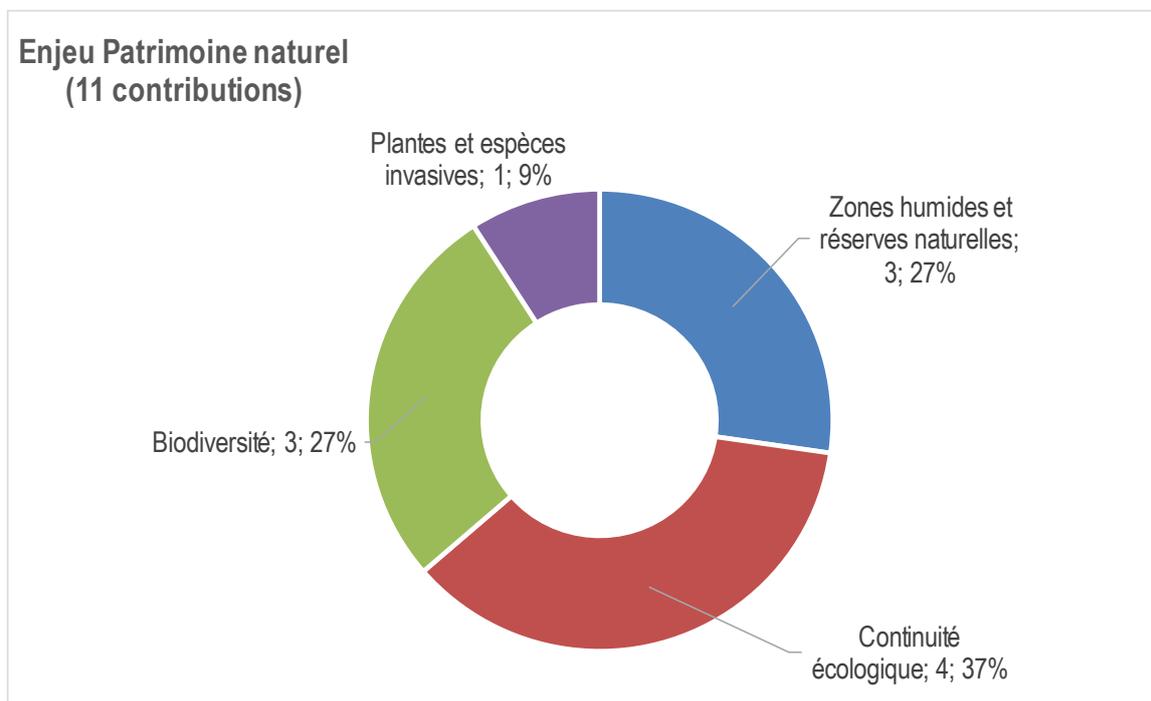


Figure 40 : Sous-enjeux en lien avec le patrimoine naturel

### **Enjeux liés aux aléas et risques**

Les enjeux liés aux aléas et aux risques sont abordés par 6 contributions dont 2 au sujet de l'entretien préventif, 2 sur l'entretien des berges, 1 sur les digues et 1 sur les crues (Figure 41).

**L'entretien préventif** est abordé pour l'ensemble du bassin versant puis pour une zone spécifique, la Béoux. Les propositions d'actions portent sur l'évacuation de branchages et troncs et la coupe de grands arbres. Il est à noter que des incompréhensions de l'intérêt de laisser des arbres dans le lit sont exprimées à cette occasion.

Le sujet **des berges** est abordé par 2 propositions d'actions : l'une pour la protection des terrains riverains contre l'érosion avec le calage du niveau du lit par des seuils ; l'autre concernant le secteur de l'Archiane par la rénovation des berges.

Le sujet **des digues** est abordé par une proposition d'actions : celle de protéger et réparer les digues ; la zone des Ramières est pointée. Cette proposition a fait l'objet de plusieurs relectures et amendements par les participants. Les commentaires de l'action montrent un débat entre l'acquisition de certains ouvrages, le contrôle des constructions aux abords de la

rivière et l'entretien de la ripisylve alentours. Le coût des réparations de digues privées est également discuté face à l'acquisition de ces ouvrages.

**Les crues** sont abordées par la proposition de créer des bassins de stockage pour écrêter les crues en aménageant des zones inondables.

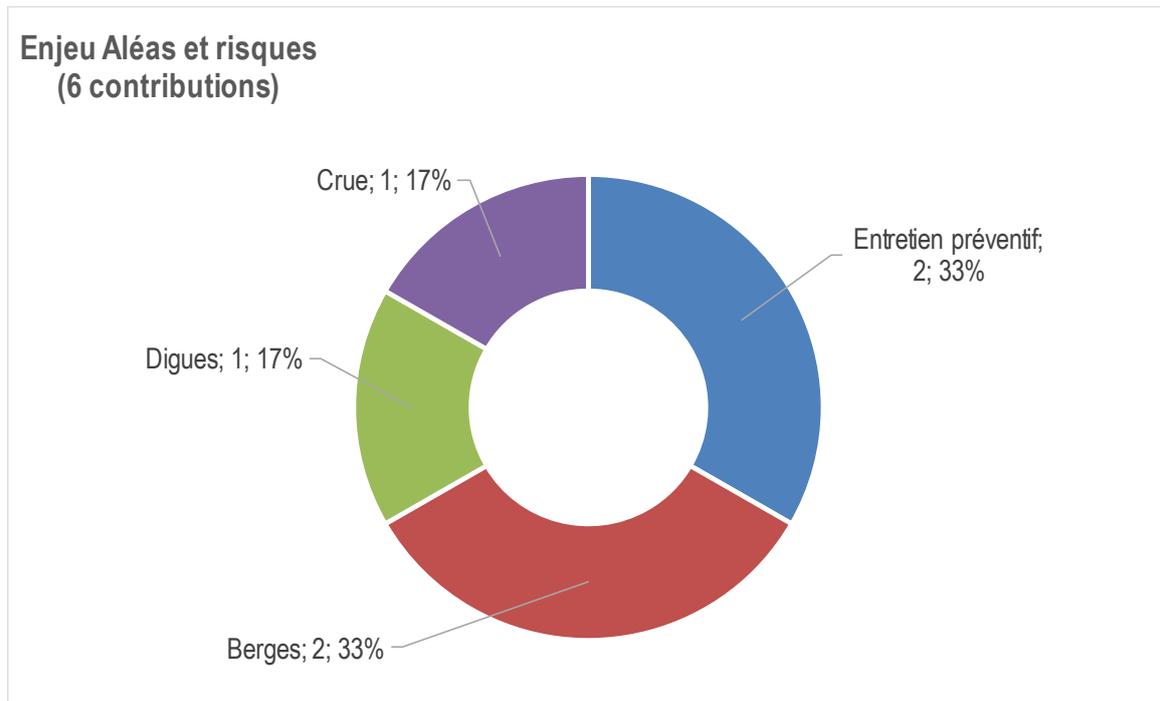


Figure 41 : Sous-enjeux en lien avec les aléas et risques

### **Enjeux liés à l'observatoire**

4 propositions d'actions sont en lien avec l'observation de la rivière, de ses milieux, de l'eau du bassin versant et de ses usages. L'observatoire du SMRD porte le rôle de capitaliser des données du bassin versant pour considérer l'évolution des cours d'eau et l'efficacité des actions mises en œuvre (Figure 42), sachant que différents organismes sont également producteurs de données (organismes de gestion des réseaux d'eau potable, assainissement, ...).

2 propositions concernent les actions de « *répertorier les zones de baignade* » et d' « *analyser les différents usages et pratiques et les risques qu'ils génèrent* ». Les commentaires associés mentionnent la nécessité pour ce faire, de faire participer également des citoyens et professionnels à la collecte de données.

1 action propose de développer le contrôle et le suivi des stations d'épuration pour la qualité de l'eau. Et une autre action prévoit d'intégrer une mesure du débit aval de la rivière Drôme dans "Vigicrues", mentionnant que cette demande a déjà été faite auprès des services de l'Etat.

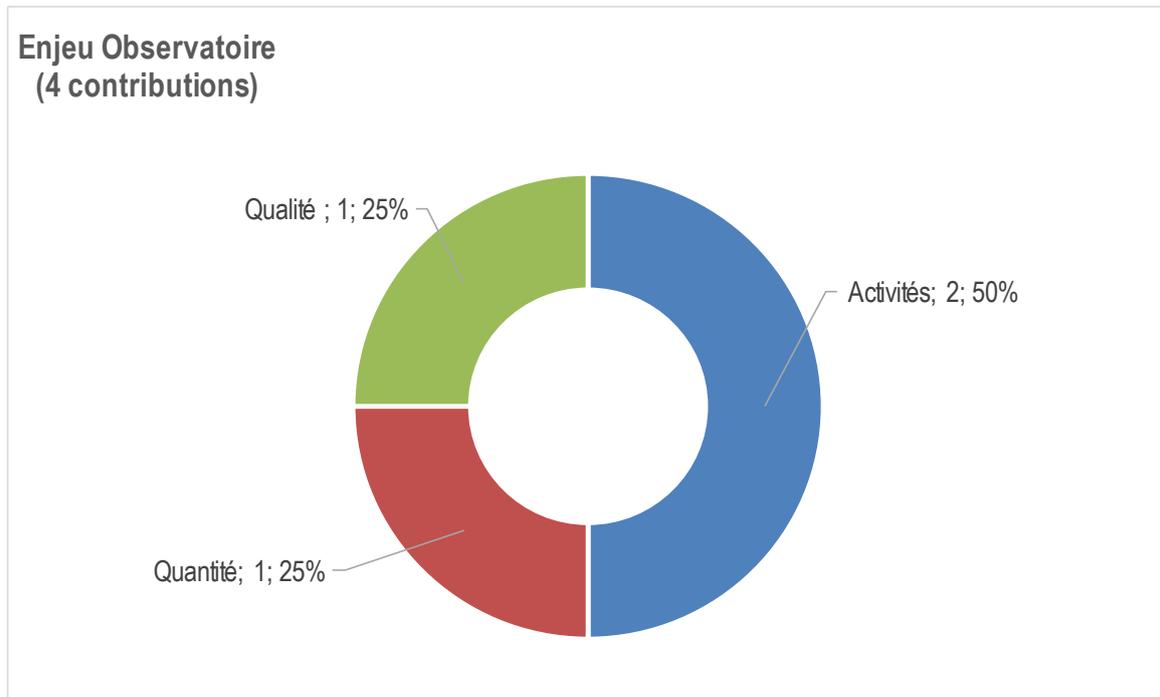


Figure 42 : Sous-enjeux en lien avec l'observatoire

### **Enjeux liés à l'espace fonctionnel**

Une seule action concerne cet enjeu : elle propose d'engager une politique d'« *acquisition foncière dans le domaine public des terrains sensibles à la protection de l'eau pour une meilleure gestion et acquisition foncière de la bande active et des ripisylves, restauration de continuité de la trame verte* ». Le commentaire associé évoque positivement des expériences internationales de telles actions comme outil de gestion efficace.

## **Discussions et perspectives de la phase de propositions d'actions**

### ***Limites de la méthode***

#### **Représentativité de l'échantillon des participants**

Vu sa taille réduite et la façon dont il a été construit (libre participation), l'échantillon ne prétend pas être représentatif de la population du bassin versant. Pour autant, la phase de proposition d'actions a réuni un public équilibré en genre, plus diversifié en termes de métiers, d'origines géographiques et d'âges des participants. L'échantillon compte toutefois une

surreprésentation du territoire diois ainsi que des retraités. On note également l'absence de la catégorie socio-professionnelle des ouvriers et employés.

### **Retour sur les méthodes de collecte et d'analyse des données et la validité des résultats**

Les outils utilisés pour la phase de propositions d'actions et de mise en plans d'actions ont été proposés par l'équipe G-Eau d'Irstea Montpellier et sont généralement connus sous le nom de *CooPlan*\*. Ces outils, bien qu'expérimentaux, ont déjà été mis en place sur différents terrains depuis plus de 10 ans, dans un contexte international et comportent 3 grandes phases : la collecte d'actions, leur discussion et leur assemblage en plans d'actions. S'inscrivant dans un projet de recherche-action, l'objectif d'Irstea est de proposer et tester différents ajustements de cet outil, en fonction des besoins et des contraintes des terrains. Dans le cas de la Drôme, la principale adaptation et innovation a porté sur la méthode de collecte des propositions d'actions à distance par un formulaire électronique (également disponible en version papier).

Les résultats sont globalement intéressants et les effets en termes de sensibilisation du public et de communication importants. En revanche, des difficultés ont été rencontrées pour traiter les données en vue de leur analyse, la méthode ne proposant pas, actuellement, de protocole précis pour ce faire.

Le choix du SMRD a été d'organiser la **collecte des actions par voie numérique** au moyen d'un questionnaire en ligne pendant 50 jours. En complément, des ateliers ont été organisés sur demande pendant cette période pour que les personnes qui souhaitaient faire des propositions d'actions en étant accompagnées par le SMRD, en présentiel. Des explications individuelles par téléphone ont été également proposées. Cette phase a été soutenue par une communication sur le bassin versant. Cette étape a été très satisfaisante pour différentes raisons : elle a permis de toucher de nouveaux publics, elle a engagé les participants à réfléchir sur les besoins et impacts de leurs propositions, sur les différents acteurs qui pourraient les réaliser et aux échelles de mise en œuvre.

**Les 3 ateliers de dialogue** ont été appréciés par les participants (Bilan des ateliers disponible en ligne sur le site du SMRD). Il est à noter que lors de ces ateliers, certaines propositions d'actions ont été fortement modifiées par les participants pouvant, pour certaines, changer radicalement le sens de l'action. Certains participants ont pu exprimer leur peur quant à ces changements de sens de leur action.

Exemple : Une action dont le titre était « *Sauver la planète* » prévoyait d'« *Encourager l'hydroélectricité* ». La modification proposée était « *Sanctuariser la Drôme (rivière) et affluents, c'est sauver la planète* ». On peut retenir que les participants ont effectivement discuté des enjeux de ces propositions. Pour le traitement de données, le parti pris par le SMRD a été de conserver les deux propositions comme deux actions différentes.

De réelles difficultés ont été vécues pour **le traitement de données** : de nombreuses actions comportaient plusieurs actions différentes, d'autres évoquaient la même action, un travail des propositions a été nécessaire pour dédoubler certaines actions et en fusionner d'autres. La catégorisation des actions en thèmes pour faciliter leur lecture, a été difficile ; ces dernières pouvant faire référence à plusieurs thèmes. Pour permettre l'enchaînement des ateliers, la saisie des résultats de chaque séance a été réalisée pendant les ateliers.

Les actions proposées n'étaient pas toujours des actions mais parfois des objectifs sans précision des moyens de réussite. Malgré la pertinence des outils, certaines propositions manquent encore de précisions. Exemple : « *Convaincre le monde agricole de faire l'agriculture biologique le long de la rivière* ». Ceci a parfois limiter la capacité de traitement des données ; le jeu de données comportant de nombreuses actions « génériques » manquant de précision et de concret.

Le protocole prévoyait une expertise des propositions d'actions citoyennes pour évaluer la réalité des besoins (ressources) et des impacts mentionnés par les participants. Cependant, pour des raisons de planning, cette expertise n'a pas pu être menée au bout. Les besoins et impacts des propositions d'actions n'ont donc pas été expertisés et harmonisés. Par contre, le travail de relecture, mené par le SMRD et l'Irstea a permis une harmonisation des intitulés et description des propositions d'actions

L'élaboration des **plans d'actions** était une étape intéressante pour les participants : elle a permis d'échanger sur les actions et leurs liens entre-elles, leur cohérence, leur faisabilité. L'exercice d'attribution des ressources a permis de mieux comprendre les limites des ressources disponibles sur le territoire (eau, argent, soutien politique, ...) et les nécessaires besoins d'arbitrage entre actions pour leurs mises en œuvre. En ce sens, l'exercice a permis de mieux ancrer le travail dans la réalité. La critique est que cette étape n'a pas été réalisée avec un nombre suffisant de participants ce qui limite la portée des résultats produits. Les participants ont également évalué qu'ils manquaient de temps pour prendre en compte et sélectionner l'ensemble des actions.

Au final, **l'ensemble des propositions citoyennes a été pris en compte** tel quel, ou avec une modification (soit scission, soit fusion, soit reformulation du titre), L'ensemble des versions demeure disponible et tous les commentaires écrits ont été conservés dans les versions finales.

En conséquence, les résultats présentés sont à l'image des propositions collectées car traités avec soin et considération dans le but de ne pas modifier leur sens. Un biais critiquable est le classement par objectif du SAGE et par enjeux. Comme tout exercice de catégorisation, celui-ci est subjectif ; dans ce cas, il a été choisi de prendre comme référence la catégorisation des enjeux dans le SAGE dans l'optique de faciliter la comparaison entre les perceptions citoyennes et les réflexions menées par l'institution (la CLE du SAGE).

**Ce travail ambitieux reste victime de son succès au regard du nombre et de la richesse des données collectées. Le regret de ne pouvoir présenter facilement toutes ces nombreuses idées et leurs détails est réel. Heureusement, ces données nourriront les débats pendant plusieurs années.**

### ***Discussion des résultats***

Les résultats des 189 propositions d'actions collectées montrent qu'à nouveau les enjeux du SAGE sont abordés et ce, pour des intensités variables. Ce qui semble ressortir de ces résultats est qu'il n'a pas été évident de faire produire par les participants de réelles propositions d'actions concrètes : une partie reste de l'ordre de l'objectif général, sans préciser comment, pour qui, avec qui, et quels moyens on pouvait faire ces actions, ni même décrire précisément en quoi cela pourrait consister. D'autres au contraire ont été très précis dans la description des actions.

Pour autant, les résultats offrent de fortes tendances détaillées ci-après : des attentes en termes de gouvernance, un besoin de renforcer l'information et la sensibilisation, la question du développement des activités de loisirs face aux enjeux de préservation de l'environnement, la transition agricole, l'implication citoyenne, les actions du SMRD mal comprises, le sujet des canaux, la gestion des déchets. Cette liste n'est pas exhaustive.

## **De fortes attentes en termes de gouvernance**

Les actions en lien avec la gouvernance sont les plus nombreuses. Elles suscitent l'implication des porteurs de projet, de l'Etat ou des institutions dans leur engagement et pour une meilleure cohérence entre les différentes structures et organisations et ce, sur les questions agricoles, d'urbanisme et de régulation des usages. Les moyens de coercition sont également discutés.

Les citoyens semblent ainsi exprimer une forte envie d'engagement des acteurs actuels par la mise en comptabilité des documents d'urbanisme avec le SAGE dont le prochain SCOT et par le besoin de faire appliquer la réglementation en vigueur (interdiction de feux en bord de rivière, verbalisation de l'abatage de castors, respect des débits réservés, amendes pour les dépôts d'ordures, dépollution du domaine public fluvial au lieu-dit des Fraysse, ...).

L'adaptation des moyens humains face aux besoins est ainsi proposée pour assumer plus de proximité avec le terrain et pour accompagner les changements du territoire. Le lien avec les citoyens et la place qui leur est accordée sont en question dans leur proposition.

## **Un réel besoin de plus d'information et de sensibilisation exprimé**

Le souhait de bénéficier d'avantage d'information et de sensibilisation est clairement exprimé : les actions d'information et de sensibilisation proposées sont nombreuses et très détaillées. Elles peuvent ainsi constituer un répertoire de propositions opérationnelles pouvant être appliquées sur le bassin versant. **Les sujets sur lesquels les citoyens proposent le plus d'actions d'information** sont : les pratiques agricoles actuelles, le castor, l'ambrosie, les économies d'eau, l'entretien des rivières et la qualité de l'eau.

## **Les activités de loisirs : à réguler ou à encadrer ?**

**Pour les activités de loisirs**, on observe une opposition entre des **propositions d'actions de régulation des usages** (quotas pour les canoës, secteurs sans pratique de loisirs, engagement financier et environnemental des opérateurs touristiques, ...) et **le développement d'aménagements touristiques** (aires de baignade, chemins en bord de rivière, panneaux de sensibilisation, ...). Par ailleurs et de façon complémentaire, les discussions lors des ateliers participatifs ont aussi témoigné de ces points de vue contradictoires (les fiches action autour du cheminement doux et des zones « sanctuaires » sont celles ayant été le plus consultées et amendées). Des demandes de connaissance sur les zones de baignade et l'impact des activités de loisirs ont également été exprimées.

Dans l'ensemble des propositions d'actions, on perçoit une certaine attention portée à la préservation des milieux, mais également la volonté d'améliorer les accès à la rivière par des aménagements doux, ces deux objectifs n'étant pas nécessairement toujours compatibles. La nécessité d'adapter les activités touristiques aux enjeux locaux des rivières est explicite (préservation du castor et des libellules, restriction des usages, verbalisation des infractions, aménagements pour limiter les nuisances).

### **Une volonté de changement pour l'agriculture locale**

**Concernant les activités agricoles**, le principal enjeu abordé est la quantité d'eau avec les prélèvements en eau pour l'irrigation. Les propositions d'actions pour l'agriculture semblent converger plutôt uniformément vers de nouvelles pratiques plus respectueuses de l'environnement et moins gourmandes en eau. Plusieurs moyens sont cités : l'adaptation des cultivars, la récupération d'eau de pluie. Mais **la majorité des actions propose des changements par la gouvernance**, c'est-à-dire par l'accompagnement de changement de pratiques (soit par verbalisation, incitations financières, réaffirmation des engagements de l'Etat, la formation, organisation de rencontres annuelles, ...). Les acteurs ciblés par les participants sont majoritairement l'Etat, les intercommunalités et les organisations professionnelles.

### **Vers une implication citoyenne ?**

Le souhait d'implication des usagers ou des citoyens s'expriment, dans les propositions d'action, par différentes entrées :

- Des propositions de renforcement de l'information et de la sensibilisation : soit avec les moyens actuels soit par le renfort de personnel dédié au SMRD ou par des partenaires relais tels que les opérateurs touristiques ;
- La proposition que des citoyens soient représentés à la CLE et participent aux réunions de la CLE ;
- Des propositions d'actions de participation en référence aux sciences participatives où les citoyens peuvent contribuer concrètement (échantillonner, répertorier, ...)
- Des propositions de création d'organismes de médiation et de formation des habitants à la participation (pour apprendre à savoir donner leur avis) ;
- Des propositions d'être accompagné par les acteurs de la recherche pour susciter l'implication citoyenne.

On notera que **peu d'actions mettant en responsabilité les citoyens et pouvant être mises en œuvre à l'échelle individuelle ont été proposées**. La grande majorité des propositions identifie, comme responsable de la mise en œuvre des actions des acteurs publics (SMRD, communes et communautés de communes, Etat, élus, Département) ou associatifs, et très rarement les particuliers ou les professionnels. Les seules propositions d'actions qui pourraient être mises en œuvre par les citoyens concernent les **économies d'eau** (la création de renforcement d'achat pour des récupérateurs d'eau de pluie, la limitation de l'implantation de piscines, l'installation de toilettes sèches, l'économie de l'eau potable par l'usage d'eau de forage ou pluviale) et **l'organisation de campagnes de ramassage de déchets**. Les sciences participatives sont des possibilités de mettre en action des citoyens dans un contexte institutionnel.

### **Les grands chantiers du SMRD incompris**

Les sujets les plus techniques entrepris récemment par le SMRD concernent 20% des propositions : la continuité écologique, les zones humides, la valorisation de la biodiversité, l'entretien préventif des cours d'eau et des berges, la gestion des digues et des crues ainsi que l'espace fonctionnel des rivières. Ils sont le plus souvent polémiques et les actions les évoquant font appel à des demandes de précisions, des questions, voire des critiques. Un renforcement de l'information sur ces sujets semble utile.

### **Les canaux un sujet de tension émergent**

Un sujet de tension est observé en séance avec des propositions d'actions fortes, des débats intenses et des peurs exprimées : les canaux. Leur préservation est un sujet très discuté par les citoyens et présente dans les propositions d'actions. Actuellement non présent dans le SAGE actuel et non représenté à la CLE, ce sujet semble devenir un enjeu pour le territoire notamment pour ses aspects patrimoniaux et sociaux apparemment non considérés dans les démarches en lien avec le quantitatif. Il reste à considérer.

### **La gestion des déchets, une priorité consensuelle ?**

La gestion des déchets et la lutte contre les pollutions pour le maintien et l'amélioration de la qualité de l'eau semblent faire consensus : ces sujets ont été peu, voire pas discutés, lors des ateliers de dialogue, alors que de nombreuses propositions d'actions portent dessus : l'organisation de campagnes de ramassage des déchets, l'installation de lieux de collecte des déchets sur les sites de baignade etc. En parallèle, de nombreuses actions de sensibilisation sur ce thème sont proposées : vente de cendrier, installation de panneaux, emploi dédié,

verbalisation. Ce sujet était déjà apparu comme une préoccupation prépondérante dans l'état des lieux.

## Les plans d'actions

L'étape d'assemblage des propositions d'actions en plans d'actions a été réalisée en salle lors d'un forum auquel un faible nombre de citoyens a participé. La représentativité n'était pas recherchée lors de cette étape, à la différence des deux premières étapes (un seul événement dans un format unique proposé). De plus, le nombre important de propositions d'actions à assembler a limité la qualité du travail produit faute de temps. Pour ces raisons, les plans d'actions sont présentés à titre d'exemple (Figure 43, Figure 44) et pour plus d'information, le compte-rendu de ce forum est disponible sur demande ou sur le site internet du SMRD et sera transmis aux membres de la CLE.

Cette étape était avant tout un **exercice pédagogique pour se confronter à la complexité des choix et des arbitrages entre actions**, au regard de leurs éventuelles incompatibilités et surtout des limites des différentes ressources disponibles sur le territoire pour les mettre en œuvre (en termes naturels, financiers, humains, techniques, etc.). En effet, les participants ont réalisé une séquence d'attribution des ressources aux actions sélectionnées (argent, soutien politique, engagement citoyen et changement de pratique et formation) nécessaires à la réalisation de chaque action. Ils ont également tenté de mesurer les effets de chacune de ces actions (sur les milieux, sur les échanges avec les citoyens, l'information / conciliation d'usages / santé publique, sur l'attractivité de la rivière, la prévention des inondation). Cet exercice a permis d'échanger sur les priorités individuelles et débattre des intérêts communs, de se rendre compte des limites des ressources sur le territoire.

**Le soutien institutionnel** (exprimé par les autorisations réglementaires et la volonté politique) **ainsi que les moyens financiers** (publics ou privés) sont apparus pour les participants comme **les ressources les plus contraignantes pour la réalisation des actions**. Lors de la phase d'attribution des ressources, une simulation d'une situation de stress du territoire (avec seulement 50% des ressources allouées) a permis aux participants de faire face aux réelles limites auxquelles le territoire peut être confronté.

## Court terme

Conserver le canal de la gervanne à aouste

Création de bassins de stockage intersaisonniers

Développer des sites pilotes d'assainissement

Informé sur les innovations en économies d'eau

Limiter l'usage d'eau potable au minimum

Sensibilisation et incitation des agriculteurs riverains à se tourner vers des pratiques plus responsables

Sensibilisation sur l'arrachage Ambroisie

Sensibiliser aux économies d'eau potable

## Moyen terme

*Créer ou améliorer les plages aménagées en bord de rivière dans les centres des villages*

Installer des panneaux d'information déchets et dynamique rivière

## Long terme

Aménagement de bassins filtres plantés et de piscines naturelles, le long des cours d'eau et aux abords des villages

Créer obligatoirement un bassin de rétention pour chaque grande toiture (>300m<sup>2</sup>)

Installer des panneaux d'information aux accès baignade

Figure 43 : Plans d'action des citoyens à l'échelle communale

## Court terme

- Aide à l'achat d'équipements de récupération
- Améliorer l'information de la population sur la qualité des eaux
- Aménagement et gestion des aires de baignade
- Cartographie et accompagnement de la mise en compatibilité des documents d'urbanisme.
- Construire des barrages sur les affluents de la Drôme
- Développer des actions de sensibilisation
- Entretien le lit des rivières
- Favoriser le pâturage et les actions de débroussaillage pour lutter contre l'ambrosie
- Favoriser l'implantation de toilettes sèches
- Informer sur l'entretien des rivières
- Institutionnaliser la participation de citoyens au bureau de la CLE
- Intégrer l'Agence de l'eau dans l'instruction des documents d'urbanisme
- Maintenir les canaux pour l'utilisation de l'eau
- Mettre en œuvre des actions pédagogiques auprès des scolaires
- Mettre en place un médiateur pour les usages de l'eau
- Mettre en place une police de la rivière en canoé, l'été
- Nettoyage des berges
- Patrimonialisation d'ouvrages par classement pour protection
- Protection et réparation des digues
- Répertoire les petits pompages et rejets dans les cours d'eau
- Réserve naturelle / sanctuarisation
- Respect des débits réservés
- Supprimer les passes à poissons et ne plus en construire

## Moyen terme

- Balade au fil de l'eau
- Bassins de rétention
- Créer des réserves de substitution pour sécuriser les prélèvements
- Développer un cheminement doux en bordure de rivière
- Faire une station d'épuration pour les piscines
- Favoriser les transitions vers une agriculture plus respectueuses des hommes et de l'environnement
- Fiches d'interprétation de la rivière Drôme
- Guide pédagogique rivière
- Protection des terrains riverains contre l'érosion

## Long terme

- Créer des maisons de la Nature dédiées à la sensibilisation du public

Figure 44 : Plans d'actions des citoyens à l'échelle bassin versant

## Analyse comparée entre les 2 étapes et le SAGE

### Comparaison des deux étapes

Les étapes d'état des lieux du bassin et de propositions d'actions ont permis d'aborder l'ensemble des 8 grands enjeux du SAGE (Figure 45). Ceci confirme que **le SAGE actuel est globalement en phase avec les perceptions et envies des habitants. Cependant, pas la même importance est observée entre les phases de propositions et de perceptions.**

Les enjeux liés aux activités et aux usages de l'eau sont de loin le reflet des préoccupations et des envies des participants. De plus, les perceptions et les propositions d'actions en lien avec les activités et usages, la quantité d'eau, l'observatoire, les aléas et risques et l'espace fonctionnel sont équilibrées entre les deux étapes : les participants semblent à la fois percevoir ces enjeux et à la fois porter des souhaits et des envies en réponse.

En revanche, le patrimoine naturel et la qualité de l'eau font bien partie des perceptions sans pour autant présenter de nombreuses actions associées. Et au contraire, les enjeux liés à l'information et sensibilisation et à la gouvernance sont peu perçus comme élément de l'état des lieux du territoire mais fortement cités dans les propositions d'actions.

Il semble difficile de conclure sur les raisons pour lesquelles certains enjeux sont plus perçus et d'autres sujets à des propositions d'actions et inversement. Les perceptions semblent marquées par ce qui se voit et ce qui se vit (niveau d'eau, algues, déchets, baignade, chemin d'accès, irrigation, ...), ce qui se dit et se partage (glyphosate, pollutions, la rencontre, l'aspect vital, ...). Et les propositions d'actions, quant à elles, semblent être portées par les envies et les manques (être informé localement, être guidé dans l'information, mieux connaître les lois, les acteurs et les responsabilités, aménager les aires de baignade, être accompagné par les acteurs, protéger le patrimoine des canaux, ...).

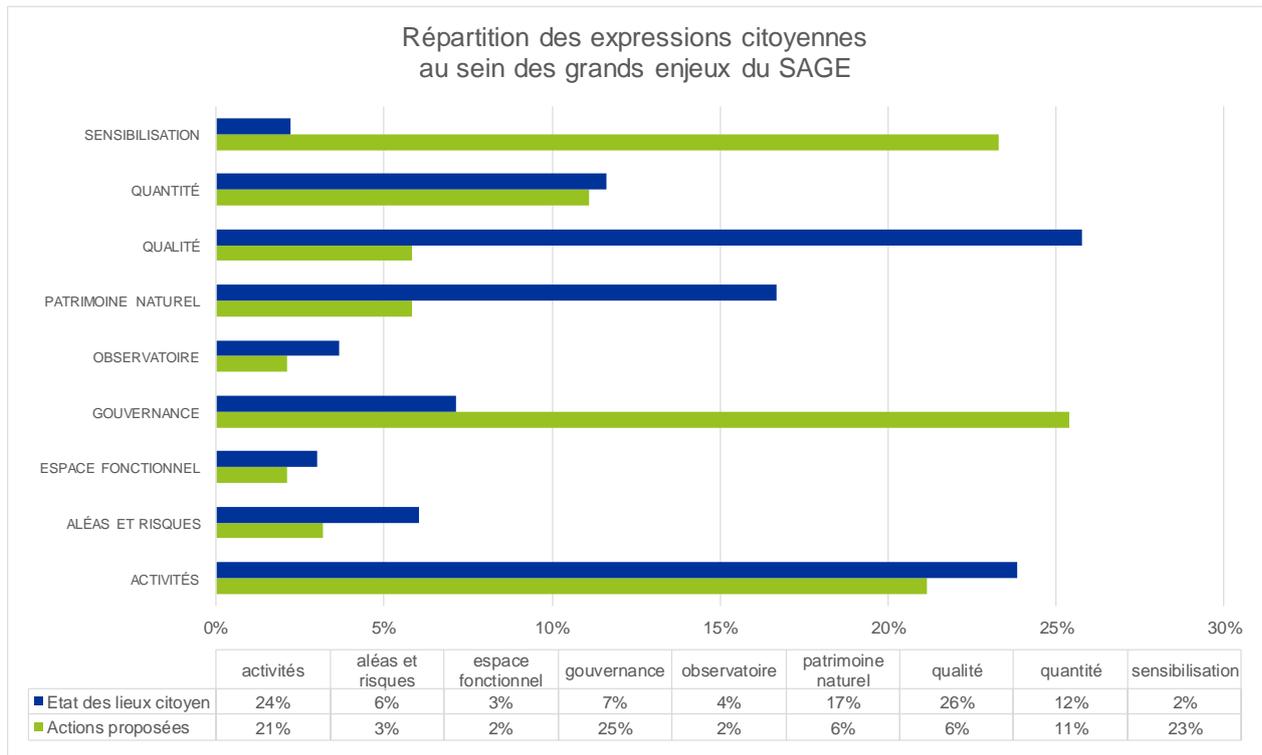


Figure 45 : Comparaison des enjeux cités par les citoyens participants au projet

### **Un état des lieux orienté vers la qualité de l'eau, les activités de loisirs et le patrimoine**

Le bassin versant de la Drôme est principalement perçu par la qualité de l'eau, les activités de loisirs (incluant le patrimoine bâti) et le patrimoine naturel. Les constats sont souvent positifs pour les activités et le patrimoine. Il balaye néanmoins l'ensemble des enjeux du SAGE.

En revanche et contre toute attente, la qualité de l'eau est perçue négativement par les citoyens, souvent associée aux déchets et aux pollutions. Ce constat est surprenant comparé à la fierté des gestionnaires locaux d'avoir reconquis la qualité de l'eau ces trente dernières années pour atteindre une rivière de bonne qualité écologique et baignable. Même si les défis sont différents à l'heure où l'ensemble des communes est équipé de stations d'épuration, les citoyens semblent souhaiter davantage d'efforts notamment dans un contexte où la fréquentation augmente fortement.

L'enjeu quantitatif, actuellement prioritaire aux yeux des gestionnaires est, quant à lui, faiblement évoqué. Evidemment, le constat du manque d'eau dans les rivières lors de la période estivale est présent dans les expressions. Les prélèvements agricoles, visibles de chacun par l'irrigation, sont également accusés et les efforts individuels des agriculteurs en

question. Les tensions annuelles sur la quantité d'eau dans le bassin ne semblent pas alerter les citoyens.

L'état des lieux met en valeur des activités sociales de l'eau : se rencontrer, le bien-être, la convivialité autour de la rivière. Le patrimoine naturel est perçu au travers de la biodiversité mais aussi des paysages, de l'aspect vital de l'eau, des relations entre l'homme et la nature.

Les grands chantiers actuels du SMRD en lien avec la continuité écologique, la GEMAPI, l'espace fonctionnel, sont également évoqués par les citoyens plutôt de manière négative avec de fortes incompréhensions exprimées.

Les plus grandes interrogations des citoyens sont autour de la gouvernance et des outils d'observation du territoire.

### ***Des propositions d'actions appelant à plus de transparence et d'implications des acteurs***

Les propositions d'actions concernent, quant à elles, fortement les enjeux de gouvernance et de sensibilisation. Les grandes lignes pointent le besoin de mettre en œuvre concrètement les règles et les chartes actuelles pour inciter la profession agricole à changer ces pratiques d'une part et pour limiter les conflits et les impacts des usages de loisirs d'autre part.

La gestion et l'aménagement des zones de baignade sont les sujets de la majorité des actions proposées autour des activités de loisir. Ce sujet semble être jugé utile par les citoyens.

## **Comparaison au SAGE actuel**

### ***Le SAGE Drôme***

Il est désormais intéressant de comparer ces résultats à ceux du SAGE actuel. Pour rappel, un SAGE n'est pas obligatoire à un bassin versant, il permet de mettre en valeur des spécificités locales. Il permet la formulation de programmes d'actions et de recommandations à mettre en œuvre par tous les acteurs impliqués et pas seulement par le SMRD. Le **schéma d'aménagement et de gestion de l'eau (SAGE)** est un outil de planification, institué par la loi sur l'eau de 1992, visant la gestion équilibrée et durable de la ressource en eau. Il vise à **concilier** la satisfaction et le développement des différents usages (eau potable, industrie,

agriculture, ...) et la protection des milieux aquatiques, en tenant compte des spécificités d'un territoire.

Le SAGE Drôme est construit en 8 grandes orientations stratégiques déclinées sous formes d'objectifs eux-mêmes détaillés en actions ou recommandations. Il comprend actuellement 74 actions et 92 recommandations. Les 8 orientations stratégiques correspondent grossièrement aux 8 enjeux présentés dans ce rapport.

Exemple : L'enjeu 2 du SAGE actuel : « *pour un bon état quantitatif des eaux superficielles et souterraines* » correspond à l'enjeu « *quantité* » de ce rapport. Un de ces objectifs est « *Maintenir les débits objectifs par une réduction des prélèvements en période d'étiage tout en prenant en compte un accès à l'eau pour le secteur agricole* » et une de ces recommandations pour l'atteindre « *Remplir les piscines avant le 1er juin* » et une de ces actions « *Rechercher les économies d'eau pour les professionnels agricoles et Industriels* ».

### ***Dans l'état, la CLE et le SAGE mal connus***

On peut observer que l'outil de gestion des rivières du bassin, **le SAGE, semble mal connu des participants** : aucune proposition d'actions des citoyens, ni expression ne mentionne le SAGE lui-même. Pour autant, on peut observer que l'ensemble des enjeux du SAGE sont abordés. Cependant, tous ces sujets ne sont pas abordés avec la même fréquence. **Le SAGE mériterait d'être mieux connu des habitants du bassin étant, à priori, proche de certaines de leurs propositions et de leurs perceptions.**

Le SAGE comprend actuellement 4 dispositions de mise en compatibilité, 74 actions, 92 recommandations et 5 articles dans son règlement. Environ 65% des actions et recommandations du SAGE actuel ont été citées par les citoyens. Les sujets non mentionnés concernent principalement **les outils techniques d'acquisition de données, l'articulation de la CLE avec les autres acteurs et la connaissance et l'évaluation du SAGE.**

Parmi les autres sujets non exprimés par les citoyens, on trouve :

- Certaines sources de pollution spécifiques (sous-produits de l'assainissement, le sel en hiver, le stockage des produits phytosanitaires, introduction de nouvelles espèces, déchets spéciaux, sensibilisation des foreurs, les travaux en rivière, ...)
- Les enjeux de partage de l'eau
- La gestion des réseau AEP (potentiel de production d'énergie, fuites)

- La gestion des assecs (système d'alerte, échanges de données, réunions d'acteurs, information)
- La gestion des crues et l'amélioration des connaissances de ce sujet
- La gestion géomorphologique du cours d'eau
- La gestion des franchissements d'obstacles par les canoé-kayaks
- La saisonnalité du prix de l'eau potable
- La gestion des zones humides
- La protection en pieds des ouvrages et infrastructures affouillés

### ***Des pistes de réflexion pour le prochain SAGE***

Les expressions citoyennes mettent en valeur un intérêt des participants pour :

- L'information et la sensibilisation du public
- La transparence des études et travaux
- L'observatoire de la gouvernance
- Les sciences participatives
- La représentation des usagers à la CLE
- La formation des habitants à donner leur avis
- La lutte contre les déchets
- La gestion des aires de baignade
- Les canaux pour leur valeur patrimoniale
- L'hydroélectricité
- La régulation d'usages (canoë, zones sanctuaires, ...)
- Le potentiel de stockage ou de réutilisation
- Le changement de pratiques agricoles
- L'attachement à la rivière
- Les aspects sociaux de la rivière
- Le paysage

Cette liste n'est pas exhaustive.

### **Un besoin d'information et de sensibilisation**

La première remarque concerne l'introduction d'un neuvième objectif dans ce rapport pour mettre en valeur les remarques citoyennes sur l'enjeu d'information et de sensibilisation et pour le décliner en différents objectifs. Dans le SAGE actuel, les objectifs d'information et de sensibilisation sont actuellement abordés par le premier enjeu (gérer durablement les milieux).

Ils sont également compris dans les missions de l'observatoire du SAGE et répartis dans les autres enjeux.

Le besoin exprimé concerne un effort de vulgarisation vers le public sur des sujets de portée générale avec la mise en place d'activités régulières d'information (numériques et en présence). Puis, des sujets plus techniques nécessiteraient des précisions : les pratiques agricoles actuelles, le castor, l'ambrosie, les économies d'eau, l'entretien des rivières et la qualité de l'eau.

### **Un besoin de soutien des acteurs publics pour accompagner les changements**

Pour l'enjeu de gouvernance, les expressions citoyennes suggèrent de renforcer et de créer de nouveaux outils de gouvernance. Le respect des règles et des chartes en place est particulièrement souligné par les citoyens. Des propositions de gestion de certains usages de loisirs ou de certains secteurs sont proposés. On peut remarquer que le SAGE actuel prévoit la communication autour du SAGE et l'amélioration du lien entre la CLE et les porteurs de projets locaux ; les contributions citoyennes n'abordent pas ce point.

Des changements de pratiques agricoles et une meilleure gestion des activités de loisirs semblent être souhaités. Ces évolutions sont proposées d'être accompagnées par des interdictions, règles et chartes et une verbalisation ou mise en place de taxes associées. Puis en complément, des propositions d'animation, formation, embauche, participation citoyenne et partenariat avec la recherche viennent enrichir ces changements.

On peut aussi supposer un manque de connaissance des citoyens sur leurs droits, des missions des acteurs qui souvent correspondent à leurs envies.

### **La participation citoyenne absente du SAGE**

L'objectif non mentionné par le SAGE, et présenté à différentes reprises par les citoyens, concerne la **participation citoyenne** avec la participation du GDE à la CLE ou la meilleure représentation des habitants au sein de la CLE mais aussi par la création d'organismes de médiation pour la gestion de conflits ou le déploiement de sciences participatives, la sensibilisation des habitants à la participation, aux enjeux de gestion de l'eau, .... Des questions portent également sur l'évaluation de la gouvernance actuelle.

### **La gestion des aires de baignade et le tourisme vert**

La gestion des aires de baignade est un grand point abordé par les participants. Il est en phase avec une étude actuelle portée par le SMRD sur l'impact des activités de loisir sur les milieux. A l'issue de cette étude, un schéma de cohérence devrait être mis en œuvre et réunir les acteurs de l'eau et du tourisme. La difficulté actuelle de cet enjeu est de faire travailler et décider ensemble des acteurs qui portent des compétences différentes (communes, intercommunalité, SMRD, ...) pour les compétences Gestion de l'Eau et des Milieux Aquatiques, Tourisme, Déchets et Santé.

### **Les aspects sociaux de l'eau et les usages non reconnus**

Les expressions citoyennes permettent également de mettre en valeur des aspects sociaux de l'eau non reconnus actuellement mais qui pourraient peser dans les stratégies à construire. On peut penser à l'attachement identitaire de la rivière et la capacité de se mettre en action des citoyens avec cet attachement. On peut faire référence aux usages « récréatifs » des canaux qui suscitent, au-delà de leur valeur patrimoniale, des liens sociaux particuliers entre riverains.

## Conclusion

Au niveau du cas pilote Drôme, le projet SPARE a permis de faire participer plus de 340 personnes autour des enjeux de la gestion de l'eau et des rivières. Plus de 60 événements participatifs ont été organisés, et plus de 800 expressions citoyennes collectées. La synthèse de ces contributions offre aux participants, au public, aux acteurs de l'eau et aux décideurs, l'opportunité de découvrir le reflet des perceptions et envies des habitants du territoire.

Au regard des objectifs du projet SPARE d'expérimenter de nouvelles formes de participation citoyenne et de faire contribuer concrètement les habitants à la révision du prochain SAGE, l'expérimentation semble réussie et satisfaisante. Les retours d'expériences sur la démarche participative SPARE, organisée dans le bassin versant de la Drôme, intéressent les membres de la CLE, les chercheurs, les décideurs, les professionnels de la participation, des associations, ... et ce, au niveau local, national et international. Ces résultats contribuent également aux réflexions nationales sur l'avenir des SAGE. Plus localement, il n'est pas sans dire que les impacts sont multiples et souvent irréversibles. La révision du nouveau SAGE prendra réellement en compte les points de vue des participants au projet SPARE, en complément de l'état des lieux du territoire utilisé pour les SAGE précédents. Ce travail se réalise en amont de la définition des orientations stratégiques, soit en amont des décisions.

L'exercice proposé au travers de la démarche participative SPARE était bien de faire s'exprimer les habitants sur leur réalité, leurs questions et leurs envies autour du bassin versant. Il est regretté que les actions proposées n'engagent que faiblement le citoyen mais s'adresse majoritairement aux « institutions », « associations » : s'agit-il d'un manque de responsabilité ? d'une déresponsabilisation ? d'un biais de la méthode ? Le parti pris pour SPARE était de ne pas faire monter en compétence les participants sur les sujets techniques du territoire pour éviter de biaiser les expressions. En retour, des avis personnels ont été collectés. Et parmi eux, il apparaît que le SAGE est mal connu des participants. Cependant, l'ensemble des enjeux du SAGE actuel est évoqué et de nombreuses observations et propositions d'actions citoyennes y sont présentes. Le SAGE Drôme semble à l'image du territoire et mériterait d'être mieux connu.

Et déjà, de nouvelles envies émergent sur ce que pensent les habitants du travail actuel, quel regard ont-ils sur les stratégies portées par le territoire ? Comment rendre plus accessible et plus opérationnel le prochain SAGE ? Ces réflexions pourront être engagées lors de la prochaine étape de participation pour valider ce nouveau SAGE en 2020 ; la participation citoyenne faisant désormais partie des étapes de révision d'un SAGE.

## Glossaire et abréviations

**ARPA** : Agence régionale pour la protection de l'environnement

**CLE** : Commission Locale de l'Eau : Sorte de Parlement local de l'eau composé d'élus locaux, d'usagers et de représentants de l'Etat dans le département. Sa composition est prévue à l'Art. 212-4 modifié du Code de l'Environnement et fixée par arrêté préfectoral. Président : Gérard CROZIER

**Contrat de rivière** : Outil financier permettant de mettre en œuvre des actions en faveur des milieux. Composé de fiches actions précises, il comporte des plans de financement précis.

**CooPlan** : Outil pour planifier ensemble des activités cohérentes et réalistes à mener sur des territoires. Outil conçu par Irstea faisant partie des outils Cooplaage.

**IRSTEA** : Institut national de recherche en sciences et technologies pour l'environnement et l'agriculture

**Koper** : Kit pour l'Observation Participative de l'Environnement et des Rivières. Outil conçu par Irstea pour observer ensemble un environnement.

**PrePar** : Préparation de la participation : Outil pour décider ensemble de la manière de décider. Outil conçu par Irstea faisant partie des outils Cooplaage.

**SAGE** : Schéma d'Aménagement et de Gestion des Eaux (SAGE) : Document juridique prévu à l'Art. 212-5-1 du Code de l'Environnement, rédigé par une CLE, et fixant des objectifs en matière de gestion de l'eau pour un territoire donné cohérent du point de vue hydrologique. La dernière version en vigueur a été approuvée le 1er juillet 2013 par le Préfet de la Drôme.

**SMRD** : Syndicat Mixte de la Rivière Drôme : est la 'structure porteuse' du SAGE et des Contrats de rivière. Fédérant les collectivités de la vallée, elle a légitimé en matière de gestion de l'eau sur le territoire hydrographie cohérent qu'est le bassin versant.

**SPARE** : Strategic planning for alpine river ecosystem

## Liste des figures

Figure 1 : Localisation du bassin versant de la Drôme .....	8
Figure 2 : Histoire de la concertation pour la gestion locale de l'eau .....	9
Figure 3 : Composition de la CLE en 2017 .....	10
Figure 4 : Etapes du processus participatif dans le cas d'étude Drôme .....	14
Figure 5 : Descriptions des évènements participatifs et participation .....	15
Figure 6 : Le GDE au forum de lancement de la démarche participative (mai 2017).....	16
Figure 7 : Exemples d'affiche et de lettre d'information .....	18
Figure 8 : Origine géographique des participants .....	20
Figure 9 : Genre des participants .....	21
Figure 10 : Classes socio-professionnelles des participants.....	22
Figure 11 : Classes d'âge des participants .....	23
Figure 12 : Séance de murs d'expression .....	25
Figure 13 : Ateliers de dialogue sur les propositions d'actions.....	25
Figure 14 : Nuage de mots des expressions citoyennes collectées lors de la phase d'état des lieux (sans les mots « rivière » et « eau »).....	33
Figure 15: Localisation des lieux pointés dans les expressions citoyennes (localisation sur carte non incluses).....	35
Figure 16 : Nuage de mots des expressions citoyennes collectées lors de la phase d'état des lieux.....	37
Figure 17 : Nuage de mots des expressions citoyennes collectées lors de la phase d'état des lieux.....	39
Figure 18 : Nuage de mots des expressions citoyennes collectées lors de la phase d'état des lieux.....	40
Figure 19 : Nuage de mots des expressions citoyennes collectées lors de la phase d'état des lieux.....	41
Figure 20 : Nuage de mots des expressions citoyennes collectées lors de la phase d'état des lieux.....	42
Figure 21 : Répartition des contributions par enjeux du SAGE .....	45
Figure 22 : Sous-thèmes abordés dans l'enjeu qualitatif .....	47
Figure 23 : Sous-thèmes abordés dans l'enjeu lié aux activités .....	48
Figure 24 : Sous-thèmes abordés dans les enjeux du patrimoine naturel.....	50
Figure 25 : Sous-thèmes abordés dans l'enjeu quantitatif.....	51
Figure 26 : Sous-thèmes abordés dans l'enjeu de gouvernance .....	52
Figure 27 : Sous-thèmes abordés dans l'enjeu Aléas et risques .....	53
Figure 28 : Sous-thèmes abordés dans l'enjeu Observatoire du territoire .....	54
Figure 29 : Sous-thèmes abordés dans l'enjeu Espace fonctionnel .....	56

Figure 30 : Sous-thèmes abordés dans l'enjeu de sensibilisation .....	57
Figure 31 : Type d'expressions en fonction des thèmes abordés .....	58
Figure 32 : Influence du choix des outils sur le type d'expressions citoyennes collectées.....	59
Figure 33 : Influence des outils sur le type d'enjeux exprimés .....	60
Figure 34 : Répartition des propositions d'actions par enjeu .....	68
Figure 35 : Sous-enjeux abordés dans l'enjeu gouvernance.....	69
Figure 36 : Sous-enjeux abordés dans l'enjeu d'information et de sensibilisation .....	72
Figure 37 : Sous-enjeux abordés en lien avec les activités .....	73
Figure 38 : Sous-enjeux abordés dans l'enjeu de quantité.....	74
Figure 39 : Sous-enjeux abordés dans l'enjeu de qualité.....	75
Figure 40 : Sous-enjeux en lien avec le patrimoine naturel .....	77
Figure 41 : Sous-enjeux en lien avec les aléas et risques.....	78
Figure 42 : Sous-enjeux en lien avec l'observatoire.....	79
Figure 43 : Plans d'action des citoyens à l'échelle communale .....	87
Figure 44 : Plans d'actions des citoyens à l'échelle bassin versant .....	88
Figure 45 : Comparaison des enjeux cités par les citoyens participants au projet.....	90

## Liste des tableaux

Tableau 1 : Détails du nombre de participants et de participation au projet .....	19
Tableau 2 : Taux de participation et de participants hors bassin versant .....	19
Tableau 3 : Jeux de données retenus pour l'analyse.....	26
Tableau 4 : Enjeux du SAGE 2013 .....	30
Tableau 5 : Nombre de mots par catégorie de fréquence .....	31
Tableau 6 : Mots les plus cités et leur occurrence .....	31
Tableau 7 : Entités géographiques citées dans les expressions.....	34
Tableau 8 : Expressions les plus retenues de chaque groupe (ayant reçues le plus de gommettes) .....	36
Tableau 9 : Mots les plus cités par type d'expression .....	44
Tableau 10 : Nombre de discussion par sous-enjeux.....	66

## Liste des annexes

<b>Annexe 1 : Lexique officiel SPARE.....</b>	<b>101</b>
<b>Annexe 2 : Phase de préparation de la participation .....</b>	<b>102</b>
<b>Annexe 3 : Questionnaire de collecte de propositions d’actions .....</b>	<b>103</b>
<b>Annexe 4 : Détails des expressions citoyennes par localisation : Cours d’eau .....</b>	<b>106</b>
<b>Annexe 5 : Détails des expressions citoyennes par localisation : Entités géographiques .....</b>	<b>108</b>
<b>Annexe 6 : Détails des expressions citoyennes par localisation : Points spécifiques.....</b>	<b>109</b>
<b>Annexe 7 : Questionnaire de perceptions initiales .....</b>	<b>112</b>
<b>Annexe 8 : Classement des perceptions par sous-enjeux .....</b>	<b>113</b>
<b>Annexe 9 : Détails des expressions citoyennes par enjeu : enjeu de qualité.....</b>	<b>114</b>
<b>Annexe 10 : Détails des expressions citoyennes par enjeu : enjeux liés aux activités de loisirs .....</b>	<b>119</b>
<b>Annexe 11 : Détails des expressions citoyennes par enjeu : enjeu du patrimoine naturel .....</b>	<b>123</b>
<b>Annexe 12 : Détails des expressions citoyennes par enjeu : enjeu de quantité.....</b>	<b>126</b>
<b>Annexe 13 : Détails des expressions citoyennes par enjeu : enjeu de gouvernance .....</b>	<b>129</b>
<b>Annexe 14 : Détails des expressions citoyennes par enjeu : enjeux liés aux aléas et risques. 131</b>	
<b>Annexe 15 : Détails des expressions citoyennes par enjeu : enjeu x liés à l’observatoire.....</b>	<b>133</b>
<b>Annexe 16 : Détails des expressions citoyennes par enjeu : enjeux liés à l’espace fonctionnel .....</b>	<b>134</b>
<b>Annexe 17 : Détails des expressions citoyennes par enjeu : enjeux de sensibilisation .....</b>	<b>135</b>
<b>Annexe 18 : Classement des propositions d’actions par sous-enjeux.....</b>	<b>136</b>
<b>Annexe 19 : Liste des 130 propositions d’actions initiales.....</b>	<b>137</b>
<b>Annexe 20 : Propositions d’action en lien avec l’enjeu de gouvernance .....</b>	<b>141</b>
<b>Annexe 21 : Propositions d’action en lien avec l’enjeu de sensibilisation et d’information.....</b>	<b>142</b>
<b>Annexe 22 : Propositions d’action en lien avec les activités.....</b>	<b>143</b>
<b>Annexe 23 : Propositions d’action en lien avec l’enjeu de quantité.....</b>	<b>144</b>
<b>Annexe 24 : Propositions d’action en lien avec le patrimoine naturel.....</b>	<b>144</b>
<b>Annexe 25 : Propositions d’action en lien avec l’enjeu de qualité .....</b>	<b>145</b>
<b>Annexe 26 : Propositions d’action en lien avec les aléas et les risques .....</b>	<b>145</b>
<b>Annexe 27 : Propositions d’action en lien avec l’observatoire .....</b>	<b>145</b>
<b>Annexe 28 : Propositions d’action en lien avec l’espace fonctionnel.....</b>	<b>145</b>

## Annexe 1 : Lexique officiel SPARE

**Groupe Pilote** : Le groupe Pilote est un groupe local de 5 à 10 personnes, sélectionné et conduit par le gestionnaire du processus qui cherchera leur aide pour mieux comprendre et pour se protéger des problèmes, pour se connecter aux différents réseaux et pour mobiliser d'autres groupes. Les membres doivent avoir la confiance du gestionnaire de projet avec qui il/elle pourra facilement échanger sur des sujets sensibles et trouver de solutions. Ils sont censés représenter tout le territoire, les grands groupes sociaux et secteurs, même indirectement. Le groupe pilote n'est pas supposé de résoudre directement les problèmes de gestion. Il est en charge de faciliter et d'assurer l'efficacité du processus. Ils doivent être ouverts et intéressés par la participation. Ils n'assisteront que la gestion locale des réunions, et donc ne sont pas supposés parler anglais. Certains pourront techniquement être des observateurs locaux.

**Facilitateur** : le facilitateur local sera en charge d'animer et de faciliter toutes les actions / sessions avec les différents acteurs. Il/elle devra être en mesure d'organiser et de faciliter des participations publiques dans un contexte de multi-échelles. Il/elle devra être en mesure de parler la langue locale et l'anglais et de comprendre l'essentiel de la culture locale. Il/elle devra être indépendant.e et reconnu.e par tous les acteurs comme tel.le : sans contrainte d'agenda personnel, sans enjeux personnels sinon la réussite du projet. Il/elle devra être conscient.e des enjeux bien qu'il/elle n'est pas supposé.e contribuer au contenu. Il/elle devra assister aux séminaires sur les méthodes du projet.

**Gestionnaire du processus participatif** : Le gestionnaire local du projet est la personne en charge de décider et de conduire l'ensemble du processus local. Il/Elle peut être à la fois un.e politique ou un.e salarié administratif. Il/Elle devra être capable de mobiliser les autres et de maintenir la dynamique. Il/Elle devra connaître les besoins et contraintes du processus. Il/Elle devrait rester jusqu'à la fin du projet. Il/Elle participera à toutes les activités et réunions du projet.

**Groupe représentatif** : Groupe élargi d'acteurs représentatifs de l'ensemble des usagers de la rivière et de la population concernée. D'une taille comprise entre 20 et 30 personnes. Il est supposé être représentatif en termes de relation à l'eau, localisation géographique, âge, genre et profession. Identifié après une analyse des acteurs du territoire, il est supposé rester globalement le même tout au long du projet. Il est conseillé d'inclure dans ce groupe, les participants « non habitués », absents des institutions classiques. Les membres participeront activement à différentes activités : attentes initiales, formation locale aux méthodes participatives, PRE-PAR (préparation de la participation, procédure et règles), propositions d'options, intégration des options dans la stratégie, test de la stratégie, discussion sur l'expérimentation, diffusion sociale, soutien et légitimité. Ce groupe représentera la population globale. Au travers des 18 mois de projet, il est supposé être invité à 6 ou 7 activités. Il est recommandé de défrayer le groupe.

## Annexe 2 : Phase de préparation de la participation

*(Texte complet disponible sur demande aux auteurs)*

### **L'INGENIERIE PARTICIPATIVE DE LA PARTICIPATION : UNE EXPERIENCE CITOYENNE SUR LA RIVIERE DROME**

**Emeline Hassenforder (1), Nils Ferrand (2), Sabine Girard (3), Claire  
Eme (4), Chrystel Fermond (5)**

(1) Ingénieur de recherche, G-EAU, Irstea, AgroParisTech, Cirad, IRD, Montpellier SupAgro, Univ Montpellier, 34196, Montpellier, France. [emeline.hassenforder@irstea.fr](mailto:emeline.hassenforder@irstea.fr) (auteur correspondant)

(2) Chargé de recherche, G-EAU, Irstea, AgroParisTech, Cirad, IRD, Montpellier SupAgro, Univ Montpellier, 34196, Montpellier, France.

(3) Chargée de recherche, Irstea, Unité Développement des Territoires de Montagne (DTM), pôle Agriculture et Environnement, 38402, Grenoble, France.

(4) Animatrice du projet SPARE, Syndicat Mixte de la Rivière Drôme et de ses Affluents (SMRD), 26340, Saillans, France.

(5) Directrice, Syndicat Mixte de la Rivière Drôme et de ses Affluents (SMRD), 26340, Saillans, France.

#### **Résumé (900 carac.):**

Cet article détaille un processus participatif mis en place sur le bassin versant de la Drôme pour préparer, avec les citoyens, la révision du Schéma d'Aménagement et de Gestion des Eaux. La particularité de ce processus est d'avoir associé les citoyens très en amont du processus de décision, dès le cadrage de la participation. L'article montre que les effets d'une telle ingénierie participative de la participation ont été positifs en termes d'articulation avec la Commission Locale de l'Eau du SAGE et d'apprentissage des participants sur la participation et sur la rivière. Plusieurs défis ont néanmoins émergé quant à l'engagement des participants et les relations entre participants et avec l'équipe de pilotage. L'article conclut en questionnant les conditions dans lesquelles une participation citoyenne très en amont du processus de décision est pertinente.

## Annexe 3 : Questionnaire de collecte de propositions d'actions

### Habitants : proposez vos actions pour les rivières et le bassin versant de la Drôme !

En amont de la révision du Schéma d'Aménagement de la Gestion des Eaux (SAGE), le syndicat mixte de la rivière Drôme et ses affluents souhaite recueillir vos idées et vos propositions sur la gestion de l'eau du territoire dans le bassin versant de la Drôme. Ces dernières seront retravaillées avec vous ou d'autres participants lors des ateliers de mars\*, pour élaborer des propositions de plans d'action.

Ce formulaire, ouvert à tout le monde du 18/12/2017 au 10/02/2018, ne vous prendra qu'entre 5 et 15 minutes.

Votre adresse email vous sera demandée dans le but de vous transmettre les résultats de ce projet. Elle ne sera pas communiquée ni utilisée pour d'autres fins. Merci de votre compréhension.

Voici les enjeux les plus cités par les participants lors de la phase d'état des lieux citoyen (605 expressions citoyennes collectées en nov. 2016 puis de mai à octobre 2017) :- lutte et contrôle des pollutions - protection des milieux - conciliation des usages- information de la population - économies d'eau - accès à la rivière- prévention des inondations

Vous pouvez désormais proposer des actions pour répondre à ces enjeux par ce formulaire. Remplir un formulaire par proposition // chacun.e peut remplir autant de formulaires qu'il.elle le souhaite.

Ce travail sera transmis et évalué dans l'année par la Commission Locale de l'Eau (CLE) qui sera en charge de réviser le prochain SAGE à partir de 2018. Pour information, une révision de SAGE peut prendre 2 à 3 ans.

*\* Ateliers de dialogue sur les propositions d'actions des habitants les vendredi 2 mars à Saillans de 18h à 20h en salle polyvalente, le samedi 3 mars à Allex de 10h à 12h en salle des galets, mairie d'Allex et le samedi 3 mars à Pont de Quart de 16h à 18h en salle des fêtes.*

Pour en savoir plus sur le projet SPARE : <https://sites.google.com/site/dromenjeu/>

Pour en savoir plus sur la gestion de l'eau du territoire : <http://www.riviere-drome.fr/le-sage1.php>

Pour en savoir plus sur le bassin versant : [http://www.riviere-drome.fr/upload/extranet/documents/8\\_ATLAS\\_SAGEDROME\\_APlight.pdf](http://www.riviere-drome.fr/upload/extranet/documents/8_ATLAS_SAGEDROME_APlight.pdf)

**Adresse e-mail \***



## Votre proposition d'action

Proposer une action pour l'eau et les rivières du bassin versant de la Drôme \*

Merci d'indiquer le titre de votre idée que vous détaillerez dans les pages suivantes. Cette action pourra permettre de répondre aux enjeux suivants : lutte et contrôle des pollutions, protection des milieux, conciliation des usages, information de la population, économies d'eau, accès à la rivière, prévention des inondations.

**Description de votre action :**  
.....

**Avez-vous besoin d'aide pour remplir ces questions ? \* OUI/NON**

Vous pouvez contacter le SMRD au 04 75 251 85 23 ou par mail à [spare@smrd.org](mailto:spare@smrd.org). En cochant oui, le SMRD vous contactera pour affiner votre action par email. Ces détails sont nécessaires pour prendre en compte votre action.

## Les détails de votre proposition

**A quel niveau cette action devrait être réalisée ?** Une seule réponse possible.

- Individuel
- Communal
- Bassin versant
- Au-delà

**Qui devrait réaliser cette action ?**  
.....

Merci de détailler les acteurs potentiels de votre action (citoyens, professionnels, élus, ...). Plusieurs réponses possibles.

**Délai de mise en œuvre de l'action** \*Une seule réponse possible.

- Court terme (0 à 5 ans)
- Moyen terme (5 à 15 ans)
- Long terme (> 15 ans)

## Les besoins et effets de votre proposition

**De quoi votre action a-t-elle besoin pour être réalisée ? \***

Cocher la case correspondante. 0 = pas de besoin, 1, faible besoin, 2 besoin important.

Une seule réponse possible par ligne.

Type de BESOINS	0	1	2
Argent public			
Argent privé (professionnels ou foyers)			
Engagement citoyen			
Engagement des professionnels			
Volonté politique			
Changement de pratiques			
Autorisation réglementaire			
Consommation d'eau			
Formation, savoir-faire, connaissance			

**Quels seraient les effets de votre action ? \***

Évaluer les effets de votre action sur les différents enjeux listés ci-dessous. Cocher la ou les cases correspondantes. -2 effet très négatif, 0 pas d'effet, +2 effet très positif. Plusieurs réponses possibles par ligne.

Type d'EFFETS	-2	-1	0	+1	+2
Qualité de l'eau et des milieux					
Prévention contre les inondations					
Echanges avec les citoyens / Information					
Amélioration des mesures, analyses et contrôles					
Conciliation des usages					
Protection des milieux					
Attractivité de la rivière					
Economie d'eau					
Santé publique					

**Risques et incertitudes**

Décrire ici vos doutes ou interrogations sur votre action

**A propos de vous**

Ces données vont permettre d'évaluer la représentativité du panel de participants exprimé. Ces données seront anonymisées et ne seront ni transmises, ni utilisées à d'autres fins que le traitement des données du projet SPARE.

**Votre commune de résidence \***

**Vous êtes ? \***Une femme / Un homme

**Votre profession \***

**Votre âge \***

**Vous sentez-vous menacé par la rivière ? \***Oui / Non

**Avez-vous besoin de la rivière ? \***Oui / Non

**Commentaires**

.....



## Annexe 4 : Détails des expressions citoyennes par localisation : Cours d'eau

### Affluents de la Drôme

---

De très nombreux petits affluents de la Drôme sont maintenant à sec en été et donc désertés par les baigneurs.

#### Bez

---

J'aime les héronnières le long de Bez

#### Drôme

---

...le Drôme paraît subir de plus en plus de déchets

Au vu des données objectives, le bilan global des eaux du BV Drôme s'améliore-t-il ou se détériore-t-il sur les dix dernières années ? Pourquoi ?

Avoir une rivière Drôme préservée dans son environnement ! Extraction de granulats et endiguement des rives, ripisylves à préserver. ((Dynamique naturelle (crues...) à retrouver en certains points. Assurer à qualité de l'eau (STEP-ANC). Assurer la ressource.))

Certaines personnes (beaucoup) jettent des choses dans la D

Cette année, j'ai participé au nettoyage de la Drôme et franchement entre le vieux pneu, le sac plastique ou les bars en métal rouillé ; je ne sais pas ce que je préfère !!

Comment a évolué le niveau de la Drôme au fur et à mesure des années ?

Envasement de l'embouchure de la Drôme

Impact des petits prélèvements sur le débit de Drôme

J'aime aller me baigner à la D

J'aime avoir la D près de chez moi

J'aime baigner mes chevaux à la D

J'aime faire du canoë et du kayak dans la D

J'aime l'eau de la Drôme qui est fraîche

J'aime me baigner avec mes chevaux dans la D (X 2 fiches identiques)

J'aime me baigner et faire des activités dans la D

Je n'aime pas les personnes qui vivent au bord de la D avec des chiens

Je n'aime pas les touristes qui polluent la D (déchets & pipi) car après c'est dégueulasse quand on se baigne

Je n'aime pas quand à la fin de l'été il y a plus d'eau dans la D et que ça sent la vase (ça pue)

J'aime pouvoir me baigner dans la D le mercredi

J'aime qu'il y ait des poissons dans la D

J'aime quand il y a beaucoup d'eau (X2 fiches)

J'aime beaucoup me baigner dans la Drôme

Je me baigne dans la D

Je me baigne dans la D avec mes chevaux

Je n'aime pas les gens qui font pipi dans la Drôme

L'eau de la Drôme est salie chaque été

La Drôme a un BV très ouvert à la participation citoyenne (BV probablement Bassin versant) (ça coule de source)

La rivière D = le torrent D = un torrent doit s'entretenir ; le point noir, sur le torrent D, c'est la Réserve des Ramières : laisser pousser des arbres dans le lit qui devient forêt = « arbres qui deviennent plus hauts que le pont d'Allex ».

L'année dernière on a fait du canoë et on a nettoyé la Drôme. On a pris 25 sacs poubelles et on les a tous remplis. On a trouvé des batteries de voiture... ;

Le dernier point : nous pouvons constater aucun nettoyage du lit de la D en ce qui concerne l'ambrosie. Beaucoup de concitoyens et de touristes étant allergiques au pollen de cette plante, la D devient nuisible à la santé de nos concitoyens, touristes et riverains. Le niveau d'eau dans la Drôme est inquiétant

Le Pr BRAVARD est-il toujours en vie ? travaille-t-il toujours sur la Drôme ?

Le tracé de la rivière Drôme est changeant

L'eau de la Drôme plus basse chaque été

Les petits enfants font leurs besoins dans la Drôme

Les recherches de polluants peuvent-elles être adaptées aux implantations industrielles, qu'il s'agisse de l'industrie agroalimentaire (élevages par exemple) de l'industrie chimique, des papeteries et cartonneries, etc... tous présents en Drôme ?

Ne pas oublier que la Drôme se jette dans le Rhône

Peut-on envisager et quand une piste cyclable tout au long de la Drôme pour valoriser les déplacements doux ?

Peut-on récupérer le bois mort dans le lit de la Drôme ?

Pourquoi la qualité de l'eau de la Drôme se dégrade-t-elle pendant l'été ?

Pouvoir me baigner dans la D (X 2 fiches identiques)

Quels autres intervenants analysent les eaux publiques du BV Drôme ?

Quels sont les moyens humains et techniques en Drôme.

Ce problème de dingue avec cette « jungle » au milieu de la D, que l'on aperçoit sur le pont d'Allex ; ce qui peut avoir un aspect « écologique », mais qui est plutôt une menace pour nous lors d'une grosse pluie.

Risque d'inondation par envasement à l'embouchure Rhône Drôme

Sur le lac des Freydières, je trouve absurde de boucher ce lac alors qu'on a une réserve d'eau qui est peut-être indépendante de la rivière D ———

Vue du pont de Blacons : tout ce monde qui profite de l'eau de la D pendant l'été : avant, on ne pouvait pas se baigner

### **Gervanne**

---

La Gervanne Amont Bonne qualité de l'eau

La Gervanne Aval (en dessous de Beaufort) Pollution de la pisciculture.

La Gervanne

Pourquoi la D.S.V. (direction des services vétérinaires) informe de son passage 48h avant la pisciculture de Beaufort ?

Pisciculture Gervanne et rejet algues

### **Grenette**

---

SUR la GRENETTE : plus d'entretien des berges, dégâts sur les cultures par les castors

### **Rus**

---

Étude des écosystèmes de rus

Le contrôle de la qualité de l'eau des multiples rus

### **Ruisseau**

---

Bord des ruisseaux, entretien de la végétation ; les riverains devraient le faire mais sont gênés par la police de l'eau

Je n'aime pas quand il y a des serpents dans les rivière/ruisseaux

L'eau des ruisseaux est polluée (pesticides etc... ?)

## Annexe 5 : Détails des expressions citoyennes par localisation : Entités géographiques

### Amont

---

Tête de BV à valoriser

La difficulté à suivre le cours de la rivière en marchant (de Crest vers l'Amont)

Pratiques agricoles intensives ; pompages d'eau (aval et Amont)

### Aval

---

Eaux polluées sur les sites de baignade (aval)

Pratiques agricoles intensives ; pompages d'eau (aval et Amont)

Préoccupation aval du BV/prévention des inondations : état des digues, entretien de la rivière

Propreté des rives (aval)

### Basse vallée

---

Conserver ces digues dans la basse vallée car à ma connaissance il n'y a eu aucune crue depuis plus d'1 siècle.

### Bassin versant

---

Dans le bassin versant de la Drôme, quels sont les secteurs où il est difficile voire impossible de réaliser des captages d'eaux souterraines en raison de problèmes de pollution

Du progrès sur l'état général du bassin peut être quand même observé

Est-ce que l'on connaît, pour les principales cultures, les principaux pesticides utilisés dans le bassin versant de la Drôme ?

Le BV évolue en négatif : paysages, pratiques agricoles, forestiers, particuliers, actions dans le lit. Gestion globale

Au vu des données objectives, le bilan global des eaux du BV Drôme s'améliore-t-il ou se détériore-t-il sur les dix dernières années ? Pourquoi ?

Esthétique de la rivière : eaux vives, biodiversité, harmonie des lieux sur tout le BV = à préserver

Préoccupation aval du BV/prévention des inondations : état des digues, entretien de la rivière

Quels autres intervenants analysent les eaux publiques du BV Drôme ?

Tête de BV à valoriser

### France

---

Rivière assez préservée à l'échelle de la France : pas de précision ; préservée, c'est quoi ?

### Val de Drôme

---

Un vecteur essentiel du bien être en val de Drôme

### Vallée

---

Elément essentiel du tourisme dans la vallée

### Vallée de la Drôme

---

Comment les agriculteurs de la vallée de la Drôme perçoivent-ils les enjeux de l'eau en agriculture ? Il y a-t-il des évolutions, des points de vue très opposés ou au contraire des points de vue qui se rapprochent ?

Laisser pousser des arbres dans le lit de la rivière, cela veut dire que l'on ne veut plus de cette rivière. Les agriculteurs qui se trouvent dans ce périmètre devraient vite prendre leur retraite et dans 10 ans, nous aurons, dans cette belle vallée de la D, un désert impénétrable, sauf pour les sangliers ; Messieurs les responsables, réfléchissez avant qu'il ne soit trop tard !

Quels sont les 10 produits phytosanitaires les plus utilisés dans la vallée de la Drôme (viticulture, céréaliculture, arboriculture).

## Annexe 6 : Détails des expressions citoyennes par localisation : Points spécifiques

### Allex

---

Ce problème de dingue avec cette « jungle » au milieu de la Drôme, que l'on aperçoit sur le pont d'Allex ; ce qui peut avoir un aspect « écologique », mais qui est plutôt une menace pour nous lors d'une grosse pluie.

Sur cette rivière, beaucoup d'aménagements pour les loisirs, qui coûtent une fortune et ne servent à rien (passe à poissons = 1,5M€, personnel toute l'année pour l'entretien des abords). Les arbres poussent plus haut que le pont d'Allex, les berges se détruisent, les digues risquent de partir à la prochaine crue.

Vue du pont d'Allex, à l'Ouest, la rivière est dégagée ; à l'Est, le lit de la rivière est boisé ; conséquences, s'il y a une grosse crue, blocage sous le pont et les digues sautent : le travail qu'on a réalisé il y a plus d'un siècle, sera complètement anéanti.

### Autichamps

---

Il existe un captage d'eau potable prioritaire à Autichamps/ Chabrillan. Pourquoi ?

### Bonneval

---

Chez moi, l'eau n'est pas beaucoup traitée, elle est donc « non potable » ; Vive Bonneval 6

### Beaufort

---

La Gervanne Aval (en dessous de Beaufort) Pollution de la pisciculture.

### Canal des Fondeaux

---

Pas de rejet d'eaux usées dans le canal des Fondeaux

### Chabrillan

---

Il existe un captage d'eau potable prioritaire à Autichamps/ Chabrillan. Pourquoi ?

### Confluence

---

Compétence, étude CNR sur la confluence

Entretien du lit de la rivière ; atterrissements de graviers ; impossibilité d'intervention ; délais ; ((sans intervention : dégradation des digues.)) Absurdité de remonter les graviers de la Confluence vers la gravière de Grâne

Que se passe-t-il en aval du BV, à la rencontre du Rhône, concernant le risque/inondation ?

Risque d'inondation par envasement à l'embouchure Rhône Drôme

Quelle absurdité que de remonter du gravier de la Confluence pour refermer le lac des Freydières, alors que l'érosion de la rivière refermerait naturellement ce lac, car le gravier qui en a été extrait venait de la rivière.

### Crest

---

Après Crest, c'est une véritable forêt au milieu de la rivière.

La difficulté à suivre le cours de la rivière en marchant (de Crest vers l'Amont)

Améliorer l'accès à la rivière et l'accueil : POUBELLE PARKING pour + de sécurité (Pas de parking pour les pêcheurs à Crest)

### Die

---

Il y a une piscine à Die mais elle n'est ouverte qu'en été

### Espenel

---

Il y a un trou d'eau à Espenel

### Eurre

---

---

Des alternatives par la gravière de Grâne. Si les prélèvements massifs de graviers pas dans le lit mais à côté (ex : Eurre) font l'objet d'étude, de recherche

### **Grâne**

Entretien du lit de la rivière ; atterrissements de graviers ; impossibilité d'intervention ; délais ; Sans intervention : dégradation des digues. Absurdité de remonter les graviers de la Confluence vers la gravière de Grâne

Des alternatives par la gravière de Grâne. Si les prélèvements massifs de graviers pas dans le lit mais à côté (ex : Eurre) font l'objet d'étude, de recherche

### **Lac des Freydières**

Autre point important, le lac des Freydières ; il est question de le remplir de graviers ; c'est très bien ; seulement je pense que ce n'est pas la peine d'aller chercher le gravier en aval pour le remplir de graviers, en dégagant l'entrée vers l'Amont, la rivière va faire ce travail naturellement.

Quelle absurdité que de remonter du gravier de la Confluence pour refermer le lac des Freydières, alors que l'érosion de la rivière refermerait naturellement ce lac, car le gravier qui en a été extrait venait de la rivière.

Sur le lac des Freydières, je trouve absurde de boucher ce lac alors qu'on a une réserve d'eau qui est peut-être indépendante de la rivière Drôme

### **Livron**

Livron, les riverains du Rhône sont directement impactés par la rivière qui, en cas de crue, n'a aucun exutoire, vu que le Rhône se situe plus haut que la plaine. Certaines maisons ont près de 200 ans. Ce qu'il souhaite est qu'ils soient sécurisés

Peut-on se baigner en aval de Livron ?

### **Marais des Bouligons**

Des personnes ont endommagé tout le littoral de la rivière au marais de bouligons

### **Menglon**

Arrêté municipal du 19ème siècle concernant l'interdiction de l'arrachage le long des ruisseaux de Menglon

### **Mirabel-et-Blacons**

Qui est à l'origine de la passe à poissons à Mirabel ?

Vue du pont de Blacons : tout ce monde qui profite de l'eau de la D pendant l'été : avant, on ne pouvait pas se baigner

### **Paris**

Arrivée de la région parisienne, mon premier verre d'eau (Die rue de l'Armellerie) a été un délice et elle le reste 8 ans plus tard

### **Pontaix**

Pas de station d'épuration à Pontaix

### **Pont rompu**

La Drôme vers le pont rompu à die c'est un super endroit pour se relaxer, se rafraichir, se retrouver entre les cours en dehors du lycée

### **Ramières**

Protection des Ramières

Sauvegarder les Ramières espaces fragiles versus création de la Vélodrôme en 2018 avec de nouvelles infrastructures

Sauvegarder les Ramières et les développer ((car elles limitent les effets des crues))

La rivière D = le torrent D = un torrent doit s'entretenir ; le point noir, sur le torrent D, c'est la Réserve des Ramières : laisser pousser des arbres dans le lit qui devient forêt =

« arbres qui deviennent plus hauts que le pont d'Alex ».

### **Saillans**

Trop de canoës qui circulent (à Saillans)

### **Verdon**

---

Voir les mesures de protection pratiquées dans le Verdon

## Annexe 7 : Questionnaire de perceptions initiales

Au démarrage du projet, un questionnaire anonyme et ouvert à tous a réuni 71 réponses et a permis de dresser un état initial des perceptions avant le projet. Le tableau ci-dessous propose de comparer les résultats de la question « *En trois mots, que vous évoque la rivière ?* » de cette enquête aux résultats de l'état des lieux citoyen.

On constate que l'attachement à la valeur de la rivière est le plus évoqué dans l'enquête du début de projet. Les usages de la baignade et des loisirs sont également cités mais en second lieu comparé aux résultats de l'état des lieux qui lui a été réalisé en période estivale (de mai à octobre).

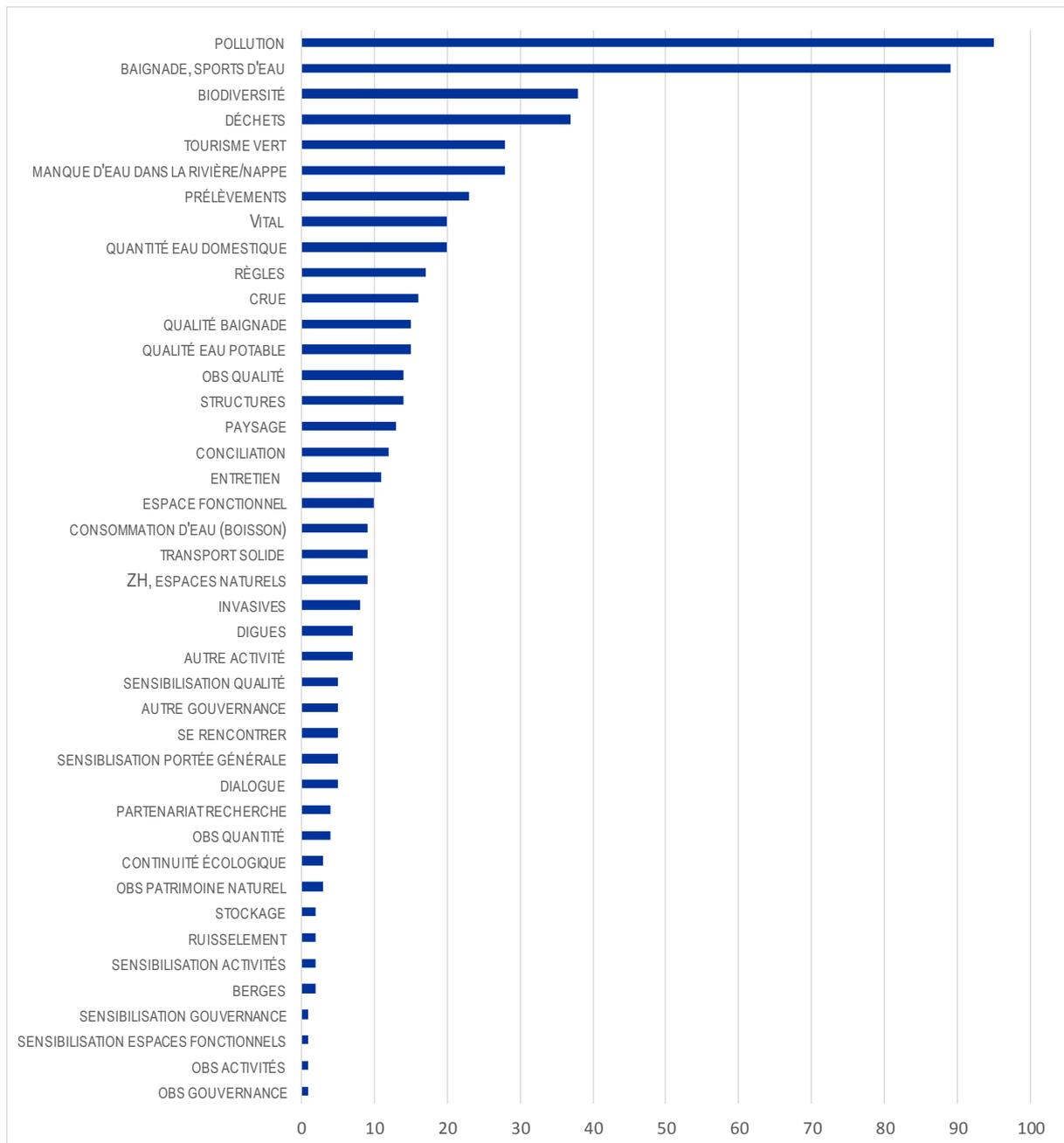
On peut remarquer que seuls les aspects positifs de la rivière sont les plus cités comparées à l'évocation des pollutions dans l'état des lieux.

Questionnaire au démarrage du projet (Oct. – nov. 2016)	Etat des lieux citoyen (Mai – oct. 2017)
Vie	Rivière
Nature	Eau
Beauté	Baignade
Sauvage	Pollution
Eau	Humain
Baignade	Drôme
Biodiversité	Nature
Loisirs	Qualité de l'eau
Sérénité	Connaissance

Pour plus d'informations, la synthèse complète de questionnaire est disponible sur ce lien :

[http://www.alpine-space.eu/projects/spare/01\\_drome/03\\_ui\\_charts/fr\\_ui\\_drome\\_infographic.pdf](http://www.alpine-space.eu/projects/spare/01_drome/03_ui_charts/fr_ui_drome_infographic.pdf)

## Annexe 8 : Classement des perceptions par sous-enjeux



## Annexe 9 : Détails des expressions citoyennes par enjeu : enjeu de qualité

### Qualité

---

#### Pollution

Amélioration de la qualité des eaux

Au vu des données objectives, le bilan global des eaux du BV Drôme s'améliore-t-il ou se détériore-t-il sur les dix dernières années ? Pourquoi ?

Augmentation des surfaces imperméabilisées par des aménagements publics

Avec quels partenaires menez-vous les actions de prévention des pollutions agricoles ?

Comment enlever la pollution ?

D'où viennent les contaminants ?

((Avoir une rivière Drôme préservée dans son environnement ! Extraction de granulats et endiguement des rives, ripisylves à préserver. Dynamique naturelle (crues...) à retrouver en certains points.)) Assurer la qualité de l'eau (STEP-ANC). ((Assurer la ressource.))

((Le rivière est belle)) elle n'est pas trop polluée c'est très bien.

((Pouvoir irriguer les cultures)) + qualité de l'eau

((Quelles sont les actions conduites ou initiées par la Chambre d'Agriculture pour réduire les pollutions d'origine agricole ?)) (Par exemple : sensibilisation des agriculteurs, accompagnement vers une diminution des épandages de pesticides, formations vers des pratiques plus respectueuses de l'eau, des sols. )

Eau propre et pas trop polluée

Eaux usées/vanne mal traitées pollutions connues

Encore des rejets d'eaux usées non traitées : non conformes à la loi sur l'eau !

Est-il possible de parler de la modification des modes de culture ? Pratiques respectueuses de l'environnement et en particulier au BIO.

Est-ce que l'on connaît, pour les principales cultures, les principaux pesticides utilisés dans le bassin versant de la Drôme ?

Est-ce qu'il existe une commission départementale d'experts chargés d'évaluer les risques localement liés aux produits chimiques ?

Faire des analyses systématiques des pollutions aux pesticides

Il faudrait qu'elle soit encore moins polluée !!!

Il faut moins polluer les rivières !

Impact des phytosanitaires de la viticulture

Je n'aime pas que les gens chient dans l'eau potable

J'ai découvert fortuitement que l'évacuation de ma cuisine se jetait directement dans le réseau pluvial... J'ai acheté mon appartement en 2010 personne ne m'en avait informé

Je n'aime pas les gens qui font pipi dans la Drôme

Je n'aime pas quand l'eau est polluée, ça veut dire que tout est pollué, ce qu'on mange, on est pollué

Je pense que la rivière est polluée

Je sais que les pesticides, biocides épandus à grande échelle dans l'environnement posent problème

Je trouve l'eau trop polluée

L'eau de la Drôme est salie chaque été

L'eau est claire, translucide et propre

La Gervanne Amont Bonne qualité de l'eau

La Gervanne Aval (en dessous de Beaufort) Pollution de la pisciculture.

La présence de staphylocoques dorés est plus régulière  
 La présence de staphylocoques dorés devient plus régulière : peut-on laisser ça tel quel ?  
 La qualité de l'eau  
 La qualité de l'eau (en termes de pollution) reste très sensible, sans doute insuffisante (milieu naturel...)  
 La rivière est moyennement polluée  
 La teneur en nitrates et en pesticides est-elle recherchée systématiquement ?  
 Le contrôle de la qualité de l'eau des multiples rus  
 L'eau de ma rivière est de bonne qualité  
 L'eau des ruisseaux est polluée (pesticides etc... ?)  
 L'eau est salie  
 Les contaminants industriels sont-ils recherchés ?  
 Les eaux de piscine évacuées dans les ruisseaux, ce n'est pas top  
 Les évacuations de piscine se font dans la nature !  
 Les points de contrôles et les dates sont-ils toujours les mêmes ?  
 Les recherches de polluants peuvent-elles être adaptées aux implantations industrielles, qu'il s'agisse de l'industrie agroalimentaire (élevages par exemple) de l'industrie chimique, des papeteries et cartonneries, etc... tous présents en Drôme ?  
 Les rivières sont trop polluées  
 Mélange des réseaux domestiques et pluviaux en cas de grosse précipitations  
 Moins polluée  
 Ne pas polluer l'eau  
 On ne sait pas si l'eau est polluée, ni comment elle est traitée  
 Où en est-on de l'assainissement non collectif ?  
 Pas de rejet d'eaux usées dans le canal des Fondeaux  
 Pas de station d'épuration à Pontaix  
 Pisciculture Gervanne et rejet algues  
 Pollution  
 Pollution de l'eau dues aux rejets des eaux usées traitées ou non  
 Pollution et dégradation industrielle ou privée  
 Pollution par les pesticides encore utilisés malgré la Loi  
 Pourquoi la qualité de l'eau se dégrade-t-elle ?  
 Procédez-vous à des recherches et analyses des perturbateurs de la faune et de la flore ?  
 Progrès concernant la propreté (échelle à poisson)  
 Protection contre la pollution  
 Quand l'eau est propre et claire  
 Que se passe-t-il à proximité des exploitations agricoles en termes de qualité de l'eau et des milieux ?  
 Quelle est l'efficacité des systèmes utilisés pour les assainissements privés non collectifs ?  
 Quelle intervention pour les laboratoires privés ?  
 Quelles sont les causes de dysfonctionnements des STEP ?  
 Quelles sont les efficacités de ces systèmes vis à vis des matières organiques, des produits chimiques (pesticides et médicaments) des métaux lourds, des solvants ?  
 Quelles sont les indications des produits phytosanitaires ? insecticide, fongicide ou herbicide et le mode d'emploi : traitement des plantes ou des arbres, traitement des semences, à quel moment du cycle de la plante, combien de fois par an ...  
 Quelles sont les limites aux contrôles ?  
 Quelles sont les solubilités dans l'eau des produits phytosanitaires

Quelles sont les stabilités des produits phytosanitaires dans le milieu naturel, en mois, en année(s). Y a-t-il des métabolites actifs ?

Quelles sont les toxicités connues des produits phytosanitaires pour l'homme, pour les animaux.

Quels autres contaminants sont-ils recherchés ? Pourquoi ? Quelle dangerosité ?

Quels sont les 10 produits phytosanitaires les plus utilisés dans la vallée de la Drôme (viticulture, céréaliculture, arboriculture).

Quels sont les contaminants les plus dangereux pour l'homme ?

Quels sont les contrôles effectués en aval des STEP avant libération des eaux traitées dans la rivière et sur les boues résiduelles avant épandage dans les champs

Quels sont les principaux systèmes de traitement des eaux usées qui existent en fonction de l'importance démographique du réseau d'eau traitée ?

Quels sont les systèmes utilisés pour les assainissements privés non collectifs ?

Question de la pollution chimique estivale

Qui est chargé de limiter les déchets des médicaments des particuliers ?

Rejet des eaux usées dans les cours d'eau

Station d'épuration- ANC

Stop à la pollution

Tous les produits ménagers abiment les eaux usées. Il faut utiliser un minimum de shampoing, produit vaisselle, etc..

Trop de pollution

Un contrôle et un suivi des évacuations de piscine serait utile. Pourrait-il être organisé ?

Y a-t-il eu dans les années récentes des pollutions des eaux de surface et / ou des eaux souterraines

Y a-t-il de l'eau sortant des stations d'épuration qui se déversent directement dans les cours d'eau du bassin versant ?

Y a-t-il des domaines qui ne vous sont pas accessibles et qui influencent la qualité des eaux ?

Y a-t-il une pollution des sols, des cours d'eau et des nappes phréatiques ? Quelles conséquences découlent de l'utilisation des produits phytosanitaires dans la viticulture ?

Y a-t-il une recherche du glyphosate ? Pourquoi ?

Y a-t-il une recherche et une surveillance constante des oxydes de plomb ?

### **Déchets**

...le Drôme paraît subir de plus en plus de déchets

Certaines personnes (beaucoup) jettent des choses dans la D

Certaines personnes prennent des libertés avec la rivière. Déchargement de déchets organiques voir de déchets mélangés sur les flancs de la rivière

Cette année, j'ai participé au nettoyage de la Drôme et franchement entre le vieux pneu, le sac plastique, ou les bars en métal rouillé ; je ne sais pas ce que je préfère !!

((Très jolie rivière avec un jour caractère sauvage ?) Les déchets viennent gâcher des endroits magiques

Dispersion des mégots tout au long des cours d'eau (des bouchons de cannettes de bière aussi)

Il faudrait faire une sortie tous ensemble pour nettoyer la rivière, et enlever les déchets.

Il faut plus de poubelles

Il y a beaucoup de pollution, ce n'est pas beau à voir on n'a pas envie d'aller se baigner dans de l'eau polluer

Il y a trop de bouteille de bière

Impact déchets (mégots, cannettes)

Je n'aime pas : les déchets au bord de la rivière

Je n'aime pas : les personnes qui polluent la rivière  
 Je n'aime pas : nager avec des déchets autour de moi  
 J'ai ramassé une fois des déchets jetés et je n'ai pas regretté !  
 J'ai remarqué que des gens jettent des débris dans la rivière  
 Je trouve qu'il y a trop de déchets dans la rivière donc des fois ça fait des plaques de  
 bouton  
 Je trouve qu'on pollue trop la rivière on met des déchets ((et ça tue les poissons))  
 L'année dernière on a fait du canoé et on a nettoyé la Drôme. On a pris 25 sacs poubelles  
 et on les a tous remplis. On a trouvé des batteries de voiture... ;  
 Le fond de la rivière est tapissé de ferraille  
 L'eau nous aide, à nous de l'aider, arrêter les déchets  
 Manque de poubelles sur les berges ou à côté des lieux de stationnement  
 Nettoyage déchets déversés dans des lieux cachés  
 On pourrait faire un ramassage de déchets avec tout le collège ?  
 On trouve des couches bien calées entre les galets  
 Pourquoi si peu de poubelles proches des lieux d'accès  
 Produire moins de bouteilles plastiques  
 Propreté des bords de la rivière  
 Propreté des rives (aval)  
 Sac à déchets pour animaux + poubelles à proximités ?  
 Trop de déchets  
 Trop de déchets je trouve  
 Trop de pollution sur les berges  
 Un bel environnement négligé (abandons de déchets, bouteilles plastiques, au bord de  
 rivière, barbecues  
**Qualité eau potable**  
 AEP : La teneur en nitrates et en pesticides est-elle recherchée ?  
 AEP : Quels sont les composants les plus recherchés ? Quelle est leur dangerosité ?  
 AEP : Quels sont les contaminants les plus dangereux pour l'homme ?  
 AEP : Y-a-t-il des polluants connus qui ne sont pas recherchés ?  
 Arrivée de la région parisienne, mon premier verre d'eau (die rue de l'Armellerie) a été un  
 délice et elle le reste 8 ans plus tard  
 Chez moi, l'eau n'est pas beaucoup traitée, elle est donc « non potable » ; Vive Bonneval 6  
 Dans le bassin versant de la Drôme, quels sont les secteurs où il est difficile voire  
 impossible de réaliser des captages d'eaux souterraines en raison de problèmes de  
 pollution  
 Eaux potables : analyses insuffisantes  
 - Plomb  
 - Pesticides  
 Eaux potables parfois douteuses  
 Est-ce qu'il existe une méthode pour que les périmètres de protection des captages d'eau  
 potable soient bien définis ? Qui y participe ?  
 Faire le bilan exhaustif des adductions d'eau potable en plomb  
 Il existe un captage d'eau potable prioritaire à Autichamps/ Chabrillan. Pourquoi ?  
 Les produits phytosanitaires sont-ils recherchés au cours des analyses des eaux  
 organisées par l'agence de l'eau ou par l'ARS ? Y a-t-il des normes à ne pas dépasser ?  
 Pourquoi toutes les eaux ne sont pas potables ?  
 Proposition : Donner plus de place à la question de l'AEP (Adduction en Eau Potable) au  
 SAGE => qualité eau potable

## **Qualité baignade**

Baignade : Pourquoi n'y-a-t-il pas un contrôle systématique là où les gens se baignent ?

Baignade : L'ARS a-t-elle le pouvoir de constater l'existence de points de baignades effectifs et d'en demander la surveillance ?

Baignade : Quels sont les points surveillés ?

C'est bien pour la baignade, parce que moins polluée

Eaux baignables de mieux en mieux

Eaux de baignades : les méthodes d'analyses ne reflètent en rien la qualité globale de la rivière qui n'est pas forcément bonne

Eaux polluées sur les sites de baignade (aval)

Grâce à l'effort des stations d'épuration, on peut profiter de la rivière pour se baigner

Il y a parfois des déchets dans la rivière

Le staphylocoque doré dans la rivière, on a peur de se baigner

Pourquoi la qualité de l'eau de la Drôme se dégrade-t-elle pendant l'été ?

Qualité de l'eau en constante amélioration (si, si !) grâce au traitement local de l'eau (stations communales d'épuration)

C'est beaucoup polluer et on ne peut pas se baigner ((et les poissons peuvent mourir))

S'il y aura toujours de l'eau de bonne qualité pour me baigner

Une qualité en fin d'été qui laisse parfois à désirer

## Annexe 10 : Détails des expressions citoyennes par enjeu : enjeux liés aux activités de loisirs

### Activités

---

#### Baignade, sports d'eau

Baignade cadre naturel

Baignades, rêveries, prélassement

Barrage artificiel en été : tourisme, baigneurs

Beaucoup de jeunes vont se baigner, cela évite d'aller payer à la piscine et c'est plus naturel

Ceux qui se baignent ne respectent pas toujours l'eau

Conscience de l'impact de la baignade

Dégradation de l'espace, écosystème de la rivière par une trop forte fréquentation en été

Des comportements de consommateurs du lieu (pollution, bruit, chiens ...)

Des personnes bouleversent la naturalité de l'écosystème de la rivière : montage de barrages pour s'amuser. NB elle n'est pas un parc d'attraction

En été, je descends la rivière sur une planche

En me baignant j'ai vu une souris morte, est-ce que ça veut dire qu'elle est en bonne sentait où l'inverse ?!

Et si on développait de vraies zones de loisirs dédiées en certains points de la rivière

Et si on vendait des « chou chou » sur les berges, l'été

Fraîcheur

Il y a un trou d'eau à Espenel

Il y a une piscine à Die mais elle n'est ouverte qu'en été

Impact des activités de loisirs sur le milieu aquatique au niveau des nuisances et pollutions

Interdire aux chiens l'accès à certains coins de baignade familiaux

J'aime aller me baigner à la D

J'aime aller me baigner tous les jours quand il fait chaud

J'aime baigner mes chevaux à la D

J'aime faire du canoë et du kayak dans la D

J'aime l'eau de la Drôme qui est fraîche

J'aime les trous d'eau pour aller se baigner

J'aime me baigner

J'aime me baigner à la D

J'aime me baigner avec mes chevaux dans la D (X 2 fiches identiques)

J'aime me baigner dans la rivière

J'aime me baigner dans les trous d'eau

J'aime me baigner et faire des activités dans la D

J'aime me sentir légère dans l'eau

Je n'aime pas les touristes qui polluent la D (déchets & pipi) car après c'est dégueulasse quand on se baigne

Je n'aime pas les touristes (hollandais) qui urinent dans l'eau

Je n'aime pas ne pas avoir pied dans l'eau

Je n'aime pas qu'il y ait des gros cailloux où il y a des trous

Je n'aime pas quant à la fin de l'été il y a plus d'eau dans la D et que ça sent la vase (ça pue)

Je n'aime pas quand il y a des serpents dans les rivière/ruisseaux

Je n'aime pas quand le chlore me pique les yeux  
Je n'aime pas : me baigner sans chaussure  
J'aime pouvoir me baigner dans la D le mercredi  
J'aime quand il y a beaucoup d'eau (X2 fiches)  
J'aime quand je vais à la D le long de l'année car je peux constater le « débit » de l'eau  
durant les mois  
J'adore l'eau  
J'adore l'eau, j'adore aller me baigner  
J'adore me baigner, c'est trop bien  
J'ai peur de la rivière, j'ai peur de ma noyer  
J'aime beaucoup me baigner dans la Drôme  
J'aime bien aller me baigner  
J'aime bien la rivière, j'adore l'eau. J'aime nager.  
J'aime la rivière, je sais nager !  
J'aime regarder les poissons dans la rivière avec un masque de plongée  
Je me baigne dans la D  
Je me baigne dans la D avec mes chevaux  
Je n'aime pas l'eau trop chaude (rivière et piscine)  
Je n'aime pas l'eau trop chaude pour se baigner  
Je n'aime pas les cailloux  
Je n'aime pas lorsqu'on fait du canoë et qu'il n'y a pas assez d'eau  
Je n'aime pas quand je marche au bord de la rivière dans l'eau stagnante  
Je n'aime pas quand l'eau est trop fraîche  
Je n'aime pas quand on ne voit pas le fond et qu'il y a des algues  
L'accessibilité de la rivière sur tout son cours  
La baignade en milieu naturel  
La rivière coule je me trempe les pieds  
L'eau c'est la vie, continuons à nous baigner dans ces agréables rivière  
L'eau rafraichie  
Les petits enfants font leurs besoins dans la Drôme  
Les usages de loisirs de la rivière et les risques qu'ils génèrent pour l'environnement et  
pour les usagers  
L'été la rivière c'est bien pour se rafraîchir  
Manque de lieux de baignade  
On peut s'y baigner  
On peut y faire du canoë kayak  
Oui on peut se baigner dedans  
Peut-on se baigner en aval de Livron ?  
Pouvoir me baigner dans la D (X 2 fiches identiques)  
Quand l'eau est fraîche  
Quel futur pour la baignade ?  
Rafraîchissement  
Sports d'eau, baignade  
Trop de canoës qui circulent (à Saillans)  
Une rivière où c'est génial de se baigner  
Une super piscine pour l'été  
Usage parfois trop commercial de la rivière (canoë)

Vue du pont de Blacons : tout ce monde qui profite de l'eau de la D pendant l'été : avant, on ne pouvait pas se baigner

### **Tourisme vert**

Accessibilité de la rivière

Améliorer l'accès à la rivière et l'accueil : POUBELLE PARKING pour + de sécurité (Pas de parking pour les pêcheurs à Crest)

Aménagement des accès bordant la rivière

Belle et plaisir

Faire attention au projet véloroute à ses conséquences sur la rivière

Elément essentiel du tourisme dans la vallée

En savoir plus sur les poissons et les limites de pêche

Faire attention au projet véloroute à ses conséquences sur la rivière

Faut-il créer des accès et aménagements pour l'accueil du public, des WC, des bacs de tri pour déchets ?

J'aime avoir de l'eau à proximité pour l'observer

J'aime quand il y a beaucoup d'eau (X2 fiches)

J'aime la rivière, c'est un endroit de détente avec mes amis, ma famille

J'aime me promener

La difficulté à suivre le cours de la rivière en marchant (de Crest vers l'Amont)

Le pas assez d'aménagement ou la dangerosité de certaines voies d'accès ou parkings

Lieu de promenade

Manque de promenade le long de la rivière

On ne peut pas suivre les cours d'eau en cheminant sur des chemins sur toute leurs longueurs

Organisation des accès à la rivière (aménagements, régulation)

Parking en bord d'eau

Besoin : ne souhaite pas de parking en bord d'eau mais plutôt à proximité (distance à définir)

Patrimoine canaux

Peu d'aménagement pour les piques nique

Peut-on envisager et quand une piste cyclable tout au long de la Drôme pour valoriser les déplacements doux ?

Protection et entretien des ouvrages anciens en lien avec l'eau : canaux, digues, vannes, prise, chutes. Valeur patrimoniale, sécurité des usagers, rempart contre les crues.

Qu'elle soit accessible

Un vecteur essentiel du tourisme

Une rivière super accessible

Valoriser la rivière, villes, villages (traversées) ; accès ; espaces publics

### **Conciliation**

Comment concilier présence des castors et arboriculture

DB ((Et si, plus d'eau, l'été à partager)), limitait les accidents entre kayakistes et baigneurs

Installation de résidents de passage, négligeant les règles de vie

Je n'aime pas les personnes qui vivent au bord de la D avec des chiens

Je n'aime pas : trop de canoës l'été

Les canoës qui passent à des endroits trop fréquentés et les personnes qui ne font pas attention

Les différentes activités possibles

Les différents usages

Préserver le partage de la rivière  
Tolérance des arrosages des potagers  
Très bien aménagée pour les loisirs (rando, cyclo, joggers, trempette l'été)  
Trop d'usagers de la rivière et conflits d'usage (canoë-baigneurs par ex.)

#### **Consommation d'eau (boisson)**

Chez moi, j'ai une source d'eau potable  
Il y a une source en dessous de chez moi  
J'aime boire de l'eau fraîche  
Je n'aime pas quand l'eau que je bois est marron  
Je bois beaucoup d'eau  
Je bois de l'eau potable d'une source juste avec mes voisins  
L'eau c'est sympa car on peut la boire  
L'eau ça rafraichit et ça hydrate  
On a de la chance d'avoir l'eau car on peut se doucher, on peut boire, on peut nous rafraîchir l'été

#### **Autre**

Contribuer au bien-être des habitants  
L'eau est à 5' de chez moi  
Land Art avec galets  
Land Art avec les galets  
L'eau au service des riverains  
Source de fraîcheur et de plaisir  
Utilisation par l'homme

#### **Se rencontrer**

La Drôme vers le pont rompu à die c'est un super endroit pour se relaxer, se rafraichir, se retrouver entre les cours en dehors du lycée  
Lieu de convivialité,  
Lieu d'échange et de partage tout au long du cours d'eau  
Rend nos étés agréables : rencontres,  
Rivière amicale et familiale

## Annexe 11 : Détails des expressions citoyennes par enjeu : enjeu du patrimoine naturel

### Patrimoine naturel

---

#### Biodiversité

Belle rencontre avec un castor cet été en fin de soirée

Belles zones "sauvages" existantes

Biodiversité : poissons, batraciens, reptiles

C'est bien que la rivière continue d'être sauvage et protégée

C'est étonnant et beau de rencontrer des écrevisses dans les ruisseaux

C'est génial de voir les hérons sur les plages de galets

((je trouve qu'on pollue trop la rivière on met des déchets et)) ça tue les poissons

((la mare de ma voisine s'est asséchée cet été pour la première fois)), les grenouilles sont parties et tous les poissons sont morts, c'est triste et inquiétant

((C'est beaucoup pollué et on ne peut pas se baigner)) et les poissons peuvent mourir

Disparition des écrevisses à pattes blanches

Divers de l'écosystème, aspect sauvage de la rivière, elle n'est pas aménagée

Efforts constatés sur la préservation de l'environnement de la rivière

Esthétique de la rivière : eaux vives, biodiversité, harmonie des lieux sur tout le BV = à préserver

Il y a plusieurs nouvelles espèces de poissons

Impact des animaux, de la chasse

Importance des castors

Intérêt écologique ; état des lieux de la situation : selon quels critères ? Que faut-il faire pour atteindre une bonne qualité ?

J'aime les poissons

J'aime qu'il y ait des poissons dans la D

J'aime les héronnières le long de Bez

J'apprécie la biodiversité

La divers de la flore et de la faune des bords de la rivière

Le privilège de pouvoir bénéficier d'un cours d'eau à l'état sauvage

Les animaux ont du mal à vivre !

Les castors attaquent les arbres fruitiers

Les hérons c'est beau

Les Ramières sont intéressantes pour différentes raisons

Manque de poissons

Protéger la faune et la flore. ((Créer des périmètres interdits à la chasse et aux chiens non tenus en laisse, des zones interdites aux pêcheurs, aux baigneurs...))

Protéger la vie sauvage

Que coule des rivières sauvages...

Remplacement progressif des forêts de Pins noirs d'Autriche par des forêts plus feuillues variées

Respect du monde aquatique

SUR la GRENETTE : plus d'entretien des berges, dégâts sur les cultures par les castors

Une jolie rivière pour les poissons, par la biodiversité

Une végétation particulière et une faune qui revient (castors, loutre ?)

#### Vital

C'est grâce à elle qu'on vit, elle attise notre soif, elle nous rafraichie en été, elle nous sauve  
Eau comme un contact rassurant, maternel  
J'adore la rivière, elle est indispensable pour moi  
L'eau c'est la vie  
La rivière permet d'avoir un milieu naturel pour notre bien être  
L'eau c'est important pour moi  
L'eau c'est la vie  
L'eau c'est la vie aidons là !  
L'eau comme source de vie et lieu de transmission  
L'eau est omniprésente et fait partie de nos vies, on ne peut vivre sans elle  
L'eau vive c'est la vie  
L'eau, le sang d'un homme  
L'eau, un bien commun indispensable à la vie, qualité et quantité.  
L'eau VE  
On a besoin de la rivière pour vivre  
Penser à voir la rivière comme un ensemble vivant lié  
Pourrait-on se passer de l'eau ?  
Un vecteur essentiel du bien être en val de Drôme  
Vive l'eau

### **Portée générale**

C'est super de rencontrer des rivières sous terre  
Dénomination de la rivière torrent  
Du progrès sur l'état général du bassin peut être quand même observé  
Interagir avec notre environnement  
J'adore quand il pleut  
Je n'aime pas la pluie  
L'eau « sa » mouille  
L'eau est mouillée  
La clarté de l'eau  
Non-respect de l'environnement  
Notion « préservation » variable, peut-être illusoire ; elle n'est plus naturelle  
On détruit l'eau  
Richesse du PNR  
Rivière assez préservée à l'échelle de la France : pas de précision ; préservée, c'est quoi ?

### **Paysage**

Bcp de paysage différents  
Belle contraste du paysage (plaine /montagne)  
Esthétique de la rivière  
J'aime avoir la D près de chez moi  
J'adore toutes les rivières et leurs différences. Magnifique cadre de vie !  
La divers des paysages et de la forme de la rivière  
La rivière est belle  
La vue des montagnes depuis les berges  
La rivière est belle ((et elle n'est pas trop polluer c'est très bien.))  
Le tracé de la rivière Drôme est changeant  
Sites à gravures rupestres ; couleur orangée et de l'eau

Très jolie rivière avec un jour caractère sauvage ? ((Les déchets viennent gâcher des endroits magiques))

Une rivière changeante au gré des courants violents de l'hiver

### **ZH, espaces naturels**

Des personnes ont endommagé tout le littoral de la rivière au marais de bouligons

La rivière D = le torrent D = un torrent doit s'entretenir ; le point noir, sur le torrent D, c'est la Réserve des Ramières : laisser pousser des arbres dans le lit qui devient forêt = « arbres qui deviennent plus hauts que le pont d'Alex ».

Ne pas dégrader les espaces naturels fragiles

Pas assez de vraies zones humides ; lit vivant

Protection des Ramières

Protéger certaines zones en les laissant sauvages

Sauvegarde des Ramières

Sauvegarder les Ramières espaces fragiles versus création de la Vélodrôme en 2018 avec de nouvelles infrastructures

Sauvegarder les Ramières et les développer ((car elles limitent les effets des crues))

### **Invasives**

Beaucoup d'ambrosie en bord de Drôme

Berge avec beaucoup d'ambrosie

Comment lutter contre l'ambrosie qui se multiplie et envahit tout le lit de la rivière

Entretien du cours d'eau pour lutter contre les espèces invasives et les méfaits d'une trop grande fréquentation

Je suis allergique à l'AMBROISIE

Le dernier point : nous pouvons constater aucun nettoyage du lit de la D en ce qui concerne l'ambrosie. Beaucoup de concitoyens et de touristes étant allergiques au pollen de cette plante, la D devient nuisible à la santé de nos concitoyens, touristes et riverains.

Lutte contre l'ambrosie

Tenir la rivière propre, enlever les branches, l'ambrosie

### **Continuité écologique**

Plots de la passe CNR servent de zone de repos pour les poissons mais aussi de garde-manger pour les oiseaux. Les protéger oui, mais il faut dire ce qu'il en est.

Qui est à l'origine de la passe à poissons à Mirabel ?

Sur cette rivière, beaucoup d'aménagements pour les loisirs, qui coûtent une fortune et ne servent à rien (passe à poissons = 1,5M€, personnel toute l'année pour l'entretien des abords). ((Les arbres poussent plus haut que le pont d'Alex, les berges se détruisent, les digues risquent de partir à la prochaine crue.))

## Annexe 12 : Détails des expressions citoyennes par enjeu : enjeu de quantité

### Quantité

---

#### Manque d'eau dans la rivière/nappe

Baisse des nappes phréatiques

Chaque année, moins d'eau, des aménagements très chers

DB ((Avoir une rivière Drôme préservée dans son environnement ! Extraction de granulats et endiguement des rives, ripisylves à préserver. Dynamique naturelle (crues...) à retrouver en certains points. Assurer la qualité de l'eau (STEP-ANC).)) Assurer la ressource.

De très nombreux petits affluents de la Drôme sont maintenant à sec en été et donc désertés par les baigneurs.

Débit de la rivière

Est présent car c'est 'sa' rivière. Cet été, il a bien cru qu'elle allait s'assécher à l'aval sous le pont. Il n'est pas possible que l'on puisse l'accepter. ((Le gravier a disparu et elle est en train de mourir.))

Et si, plus d'eau, l'été à partager, ((limitait les accidents entre kayakistes et baigneurs ))

Je n'aime pas quand il n'y a pas beaucoup d'eau

Je n'aime pas quand il n'y a pas beaucoup d'eau (X 4 fiches identiques)

Je n'aime pas : quand il n'y a pas assez de profondeur dans l'eau pour se baigner

Je sais que la nappe s'est beaucoup abaissée depuis les années 50

La mare de ma voisine s'est asséchée cet été pour la première fois ((, les grenouilles sont parties et tous les poissons sont morts, c'est triste et inquiétant))

Le niveau d'eau dans la Drôme est inquiétant

Le niveau d'eau devient dangereux

L'eau de la Drôme plus basse chaque été

Manque d'eau en été

Pas assez d'eau

Pas assez d'eau dans la rivière

Pas assez d'eau pour les activités

Pb de la rivière qui manque d'eau, en particulier tout l'été

Prise d'eau des communes trop importantes (Sources)

Assec des rivières de plus en plus importantes.

Rivière sèche, de moins en moins d'eau

Rupture des petits cycles de l'eau : rejet trop rapide des eaux de pluie vers les océans (assèchement des continents)

Un niveau d'eau de plus en plus faible

Un voisin capte une part de l'eau d'un ruisseau pour son compte et à l'étiage il l'asséché, prenant pour lui le mince filet qui reste.

#### Prélèvements

Contribution des petits prélèvements au niveau d'eau

Creuser pour avoir de l'eau

DB "Quelles sont les orientations et actions de la Chambre d'Agriculture en matière d'irrigation :) actions pour « développer » les ressources (retenues.) ; actions pour limiter l'irrigation ?

Débrancher les agriculteurs donc changer l'agriculture en culture sans arrosage ! Non plus captage.

Impact des petits prélèvements sur le débit de Drôme

Impact des prélèvements individuels en rivière

Interdire la culture du maïs

Irrigation (trop) : être attentif (mal utilisée) en rapport avec le débit

Je trouve vital et environnemental (CO2) que chacun puisse arroser son potager.

L'eau arrose les plantes

Les paysans sont toujours pris pour des « videurs » de rivière, mais quid des piscines qui se multiplient, des forages privés pour arroser de nombreuses pelouses qui ne nourrissent personne ?

Les pompages ne sont pas assez contrôlés pour respecter le minimum d'étiage.

Mon grand-père arrose son jardin avec l'eau de la rivière

Mon voisin laisse son arrosage plusieurs heures par jour

Ne pas oublier que la Drôme se jette dans le Rhône

On parle de rationner l'eau mais a-t-on levé l'alerte sur les cultures inappropriées et les méthodes d'arrosage

Pompage (agricole... particuliers)

Pouvoir irriguer les cultures + ((qualité de l'eau))

Pratiques agricoles intensives ; pompages d'eau (aval et Amont)

Problème des prélèvements agricoles

Quel impact du prélèvement sur rivière et ruisseaux

Réglementation de la ponction dans la nappe (puits) ou les ruisseaux (pompes)

Un outil de travail indispensable pour les agriculteurs : sera-t-elle encore suffisante à elle toute seule dans les années futures ?

### **Quantité eau domestique**

Comment avoir des informations sur les récupérateurs d'eau ? Y-a-t-il des aides financières ?

DB Récupérer l'eau de pluie

Il faut fermer le robinet quand on se lave les dents

Impact de la récupération des eaux de pluie sur l'écosystème

Impact du tourisme sur la disponibilité

Impact du tourisme sur la pérennité de la ressource

Je prends des douches tous les jours

L'eau est trop souvent gaspillée

L'eau potable dans le bassin versant de la Drôme et la surpopulation touristique estivale.

Nous utilisons beaucoup d'objets qui utilisent de l'eau

On peut se doucher avec l'eau

Où en est-on de la récupération des eaux pluviales en secteur forestier, agricole, urbain ?

Pluviométrie et usage domestique de l'eau

Pourquoi pas mettre en place un système pour récupérer l'eau de pluie et en faire quelque-chose ?

Promotion des toilettes sèches

Quand je fais la vaisselle et que je n'utilise pas beaucoup de savon, je récupère l'eau pour les plantes de la maison

Récupération eau pluie à généraliser

Récupérer et stocker l'eau de pluie pour l'arrosage

Récupérer et stocker l'eau de pluie pour l'arrosage des jardins, potagers, publiques, etc. ?

Calculer les volumes qui pourraient être récupérés

Récupérer l'eau de pluie

### **Stockage**

Est-il possible de créer des retenues qui se rempliraient en automne /printemps et seraient utilisées par les agriculteurs en été ?  
Pourquoi ne pas retenir l'eau, afin d'éviter en période d'étiage d'être en dessous du débit réservé

## Annexe 13 : Détails des expressions citoyennes par enjeu : enjeu de gouvernance

### Gouvernance

---

#### Règles

Comment faire respecter les lois sur l'eau déjà existantes

((Protéger la faune et la flore)). Créer des périmètres interdits à la chasse et aux chiens non tenus en laisse, des zones interdites aux pêcheurs, aux baigneurs...

DB : peut-on réserver des zones avec des usages limités ? interdit aux baigneurs, pêcheurs, chasseurs, interdiction de descendre de son canoé.... Comment s'organiser face à la surpopulation touristique estivale, attirée par les activités liées à l'eau ? Comment protéger la vie sauvage et ne pas dégrader ces espaces naturels fragiles ?

Interdire la chasse dans un certain périmètre

De + en + de règlement mais de - en - de contrôle

Est-ce que les hôpitaux et autres établissements utilisant beaucoup de médicaments sont rattachés aux Installations Classées ?

Etat des moyens de coercition

Interdire la chasse dans un certain périmètre

L'ARS a-t-elle des moyens coercitifs pour imposer le respect des normes de santé publique ?

La Gervanne

Pourquoi la D.S.V. (direction des services vétérinaires) informe de son passage 48h avant la pisciculture de Beaufort ?

La rivière n'a pas de statut de personne (droits et devoirs)

Le respect des chartes de travaux dans les cours d'eau n'est pas toujours respecté (et pas sanctionné)

Le statut de personne de la rivière dans d'autres pays (droits et devoirs)

On ne tient pas compte des dispositifs de protection légaux (Natura 2000, ZNIEFF)

Que se passe-t-il quand les normes réglementaires acceptables sont dépassées ?

Quel est le bilan de l'application de la loi sur l'eau dans le bassin versant de la Drôme ?

Quelles sont les mesures prises en cas de résultats préoccupants pour la santé humaine ou préjudiciables à l'écosystème de la rivière ? Qui prend ces mesures ?

#### Structures

Compétence, étude CNR sur la confluence

De nombreux organismes s'occupent de la rivière ; quelles sont les compétences de chacun : SMRD, CLE, SAGE, CNR ?

De qui dépend le SMRD ?

Est-ce que cette commission comprend des experts de différents domaines notamment l'hydrogéologie, l'écotoxicologie, la toxicologie. ?

Gestion sous pression administrative

Que va devenir le SMRD avec les nouvelles lois ?

Quelles sont les actions conduites ou initiées par la Chambre d'Agriculture ((pour réduire les pollutions d'origine agricole ? (Par exemple : sensibilisation des agriculteurs, accompagnement vers une diminution des épandages de pesticides, formations vers des pratiques plus respectueuses de l'eau, des sols. )))

Quelles sont les missions pour l'ARS ? Votre service au sein de l'ARS.

Quelles sont les orientations et actions de la Chambre d'Agriculture en matière d'irrigation : ( actions pour « développer » les ressources (retenues.) ; actions pour limiter l'irrigation ?))

Quels sont les moyens humains et techniques en Drôme.

SAGE effectif, avancé et qui va évoluer

Savoir quelles sont les associations qui se préoccupent de la rivière, d'un point de vue technique et scientifique. Ex : Lysandre

Si vous aviez à initier 3 actions ou réformes pour que dans vingt ans les ressources en eau du bassin versant de la Drôme soient mieux préservées en quantité et qualité, que feriez-vous ?

Y-a-t-il des coordination, relations, rencontres et travaux conjoints avec les autres services de l'Etat et des Collectivités Territoriales ?

#### **Autre**

Comment faire pour arrêter ce cauchemar ?

Des efforts pour améliorer la rivière

Le BV évolue en négatif : paysages, pratiques agricoles, forestiers, particuliers, actions dans le lit. Gestion globale

Tête de BV à valoriser

Voir les mesures de protection pratiquées dans le Verdon

#### **Dialogue**

C'est difficile de motiver les gens à participer

Comment les agriculteurs de la vallée de la Drôme perçoivent-ils les enjeux de l'eau en agriculture ? Il y a-t-il des évolutions, des points de vue très opposés ou au contraire des points de vue qui se rapprochent ?

Echange sincère (pas idéologique) entre défenseurs de l'environnement et défenseurs des « inondés »

La Drôme a un BV très ouvert à la participation citoyenne (BV probablement Bassin versant) ne (ça coule de source)

Y aura-t-il un espace de discussion sur le thème de l'irrigation

#### **Partenariat recherche**

Combien coûte ce projet ? A quoi sert l'argent ? Quel est le programme précis du séminaire ? on veut savoir avant de s'engager ?

En savoir plus sur le programme Life eaux et forêts. L'un des objectifs = augmentation de la production de graviers ?

Le Pr BRAVARD est-il toujours en vie ? travaille-t-il toujours sur la Drôme ?

On se perd dans les études

## Annexe 14 : Détails des expressions citoyennes par enjeu : enjeux liés aux aléas et risques

### Aléa

---

#### Crue

Ce problème de digue avec cette « jungle » au milieu de la D, que l'on aperçoit sur le pont d'Allex ; ce qui peut avoir un aspect « écologique », mais qui est plutôt une menace pour nous lors d'une grosse pluie.

Comment prévenir les constructions situées aux abords des zones inondables

DB ((Avoir une rivière Drôme préservée dans son environnement ! Extraction de granulats et endiguement des rives, ripisylves à préserver)). Dynamique naturelle (crues...) à retrouver en certains points. ((Assurer la qualité de l'eau (STEP-ANC). Assurer la ressource.))

DB ((Sauvegarder les Ramières et les développer)) car elles limitent les effets des crues

Envasement de l'embouchure de la Drôme

Historique des risques

Les arbres ralentissent l'arrivée de l'eau en cas d'orage pour les ruisseaux

Livron, les riverains du Rhône sont directement impactés par la rivière qui, en cas de crue, n'a aucun exutoire, vu que le Rhône se situe plus haut que la plaine. Certaines maisons ont près de 200 ans. Ce qu'il souhaite est qu'ils soient sécurisés

Préoccupation aval du BV/prévention des inondations : état des digues, entretien de la rivière

Protection contre les grandes crues

Quand il y a des crues l'eau est boueuse

Que se passe-t-il en aval du BV, à la rencontre du Rhône, concernant le risque/inondation ?

Quelle protection contre les inondations potentielles ?

Risque d'inondation par envasement à l'embouchure Rhône Drôme

Risques liés à la rivière

Vue du pont d'Allex, à l'Ouest, la rivière est dégagée ; à l'Est, le lit de la rivière est boisé ; conséquences, s'il y a une grosse crue, blocage sous le pont et les digues sautent : le travail qu'on a réalisé il y a plus d'un siècle, sera complètement anéanti.

#### Entretien

« Pourquoi laisser boisée la rivière entre les digues – la où des crues sont à craindre »

Après Crest, c'est une véritable forêt au milieu de la rivière.

Arrêté municipal du 19ème siècle concernant l'interdiction de l'arrachage le long des ruisseaux de Menglon

Avoir une rivière Drôme préservée dans son environnement ! Extraction de granulats et endiguement des rives, ripisylves à préserver. ((Dynamique naturelle (crues...) à retrouver en certains points. Assurer la qualité de l'eau (STEP-ANC). Assurer la ressource.))

Bord des ruisseaux, entretien de la végétation ; les riverains devraient le faire mais sont gênés par la police de l'eau

Laisser pousser des arbres dans le lit de la rivière, cela veut dire que l'on ne veut plus de cette rivière. Les agriculteurs qui se trouvent dans ce périmètre devraient vite prendre leur retraite et dans 10 ans, nous aurons, dans cette belle vallée de la D, un désert impénétrable, sauf pour les sangliers ; Messieurs les responsables, réfléchissez avant qu'il ne soit trop tard !

Mon souhait : qu'on laisse les riverains entretenir notre rivière que nos anciens entretenaient très bien sans nos moyens techniques actuels

Peut-on récupérer le bois mort dans le lit de la Drôme ?

Quand l'entretien du lit de la rivière et de ses digues sera décidé et que le chantier commencera, ce jour-là j'aurai un point de vue positif, surtout que le budget/investissement ne sera sûrement pas plus élevé que les passes à poissons.

Qui est en charge de l'entretien des berges ?

Végétation fermante (pas d'entretien des riverains)

### **Digues**

Conserver ces digues dans la basse vallée car à ma connaissance il n'y a eu aucune crue depuis plus d'1 siècle.

DB ((Entretien du lit de la rivière ; atterrissements de graviers ; impossibilité d'intervention ; délais)) ; sans intervention : dégradation des digues. ((Absurdité de remonter les graviers de la Confluence vers la gravière de Grâne ))

DB ((Sur cette rivière, beaucoup d'aménagements pour les loisirs, qui coûtent une fortune et ne servent à rien (passe à poissons = 1,5M€, personnel toute l'année pour l'entretien des abords))). Les arbres poussent plus haut que le pont d'Alex, les berges se détruisent, les digues risquent de partir à la prochaine crue.

Etat des digues

Laisser divaguer le cours d'eau contre les digues que nos Anciens ont créées est une pure folie ; aucun moyen financier pour les réparer, mais 1,5M€ pour des passes à poissons ?

Nos arrières grands-parents ont construit des digues, des barrages.

### **Ruissèlement**

Cartes/risques inondation, remontées de nappes, ruissellement

Eau de ruissellement de surface bétonnée ou bitumées

### **Berges**

Érosion des berges

Problème de ravinement par disparition des "touiches" Ripisylves ?

## Annexe 15 : Détails des expressions citoyennes par enjeu : enjeu x liés à l'observatoire

### Observatoire

---

#### Obs qualité

AEP : Y-a-t-il une recherche du glyphosate ? Pourquoi ?  
Comment avoir de vraies analyses (biochimiques) de l'eau ?  
Comment savoir l'état de qualité de l'eau ? Où s'informer ?  
Comment sont répartis les contrôles des eaux entre l'ARS et l'agence de l'eau ?  
Contrôle de qualité : fréquence des contrôles, analyse : que cherche-t-on ? pour la suite = baignade et arrosage  
Information/santé : liste des indicateurs, que mesurent-ils ? où les trouver ?  
La liste de tous les paramètres mesurés est-elle facilement accessible ?  
La qualité de l'eau s'améliore-t-elle ?  
Les résultats des contrôles sont-ils publiés ? si oui dans quel média ou sur quel site ?  
L'interprétation Accompagne-t-elle les résultats ?  
Quels autres intervenants analysent les eaux publiques du BV Drôme ?  
Quels bilans publiez-vous régulièrement ? A quelles échéances ? Pouvez-vous nous donner des liens URL pour nous permettre de découvrir vos principaux travaux ?  
Qui interprète les résultats des contrôles ?  
Qui réalise les analyses ?  
Y a-t-il une adaptation des paramètres contrôlés en fonction des territoires, des installations industrielles ou agricoles, des produits utilisés sur les cultures du territoire

#### Obs quantité

A-t-on effectué un bilan du pompage actuel pour les cultures ?  
Chiffrer les prélèvements ; relativiser au débit  
Comment a évolué le niveau de la Drôme au fur et à mesure des années ?  
Connaissance de l'ampleur des prélèvements privés dans la nappe ou les ruisseaux

#### Obs patrimoine naturel

Document de synthèse avec références sur l'état de la rivière  
Étude des écosystèmes de rus  
On connaît mal l'écosystèmes de nappes phréatiques

#### Obs activités

Question sur la fréquentation des sites par les baigneurs par les canoës

#### Obs gouvernance

Mesurer l'impact des travaux sur la rivière ; suivi, évaluation des actions du SAGE

## Annexe 16 : Détails des expressions citoyennes par enjeu : enjeux liés à l'espace fonctionnel

### Espace fonctionnel

---

#### Espace fonctionnel

C'est tellement merveilleux d'avoir des rivières sans canalisations et chenaux

Comment concilier présence humaine et mobilité de la rivière ?

Comment concilier préservation de l'environnement et prévention du risque/inondations ?

(Définition de l'espace de « bon fonctionnement »)

Comment et où comprendre certaines interventions dans le lit ?

Garder l'aspect libre de la rivière

J'aimerais qu'il y ait plus de bord de rivière aménagé

Le projet de laisser divaguer la D est une folie et une rétrogradation qui nous ramènent aux années 1700.

Lit mineur et majeur soumis à travaux

Sur le lac des Freydières, je trouve absurde de boucher ce lac alors qu'on a une réserve d'eau qui est peut-être indépendante de la rivière D ———

Trop d'aménagements parfois

#### Transport solide

Autre point important, le lac des Freydières ; il est question de le remplir de graviers ; c'est très bien ; seulement je pense que ce n'est pas la peine d'aller chercher le gravier en aval pour le remplir de graviers, en dégagant l'entrée vers l'Amont, la rivière va faire ce travail naturellement.

DB ((est présent car c'est 'sa' rivière. Cet été, il a bien cru qu'elle allait s'assécher à l'aval sous le pont. Il n'est pas possible que l'on puisse l'accepter.)) Le gravier a disparu et elle est en train de mourir.

Des alternatives par la gravière de Grâne. Si les prélèvements massifs de graviers pas dans le lit mais à côté (ex : Eurre) font l'objet d'étude, de recherche

Entretien du lit de la rivière ; atterrissements de graviers ; impossibilité d'intervention ; délais ; ((sans intervention : dégradation des digues.)) Absurdité de remonter les graviers de la Confluence vers la gravière de Grâne

Pourquoi remonter du gravier, dans certains trous creusés abusivement alors qu'il y a toujours de l'érosion chaque année

Quelle absurdité que de remonter du gravier de la Confluence pour refermer le lac des Freydières, alors que l'érosion de la rivière refermerait naturellement ce lac, car le gravier qui en a été extrait venait de la rivière.

Retrouver le ruisseau des années 60 morphologie, vie aquatique : mettre en place des seuils

Utilisation des ruisseaux pour l'empierrage des routes

Zones "Canalisées" discutables

Ex : graviers de 5m de haut de chaque côté

## Annexe 17 : Détails des expressions citoyennes par enjeu : enjeux de sensibilisation

### Sensibilisation

---

#### Sensibilisation qualité

Manque d'information précise sur la qualité de la rivière

Manque d'information précise sur la qualité de l'eau

Pourrait-on organiser des campagnes de sensibilisation et faire des sorties en groupe pour nettoyer la rivière ?

Sensibiliser l'ensemble des usagers au maintien, l'amélioration de la propreté des rives

Sensibiliser les gens à l'utilisation des poubelles

#### Sensibilisation portée générale

Faire connaître et découvrir la rivière ; faire connaître l'impact des comportements

Le réchauffement climatique, une vraie menace pour l'équilibre de l'eau sous toutes ses formes. Comment sensibiliser les gens ?

Mettre des panneaux, et inviter à préserver avec des messages positifs. Nous avons des impacts, mieux vaut comprendre

Pas assez de communication auprès du public qui côtoie la rivière

Transparence, impartialité de la communication

#### Sensibilisation activités

Informé sur l'impact des barrages de cailloux

Manque de communication entre tous les utilisateurs

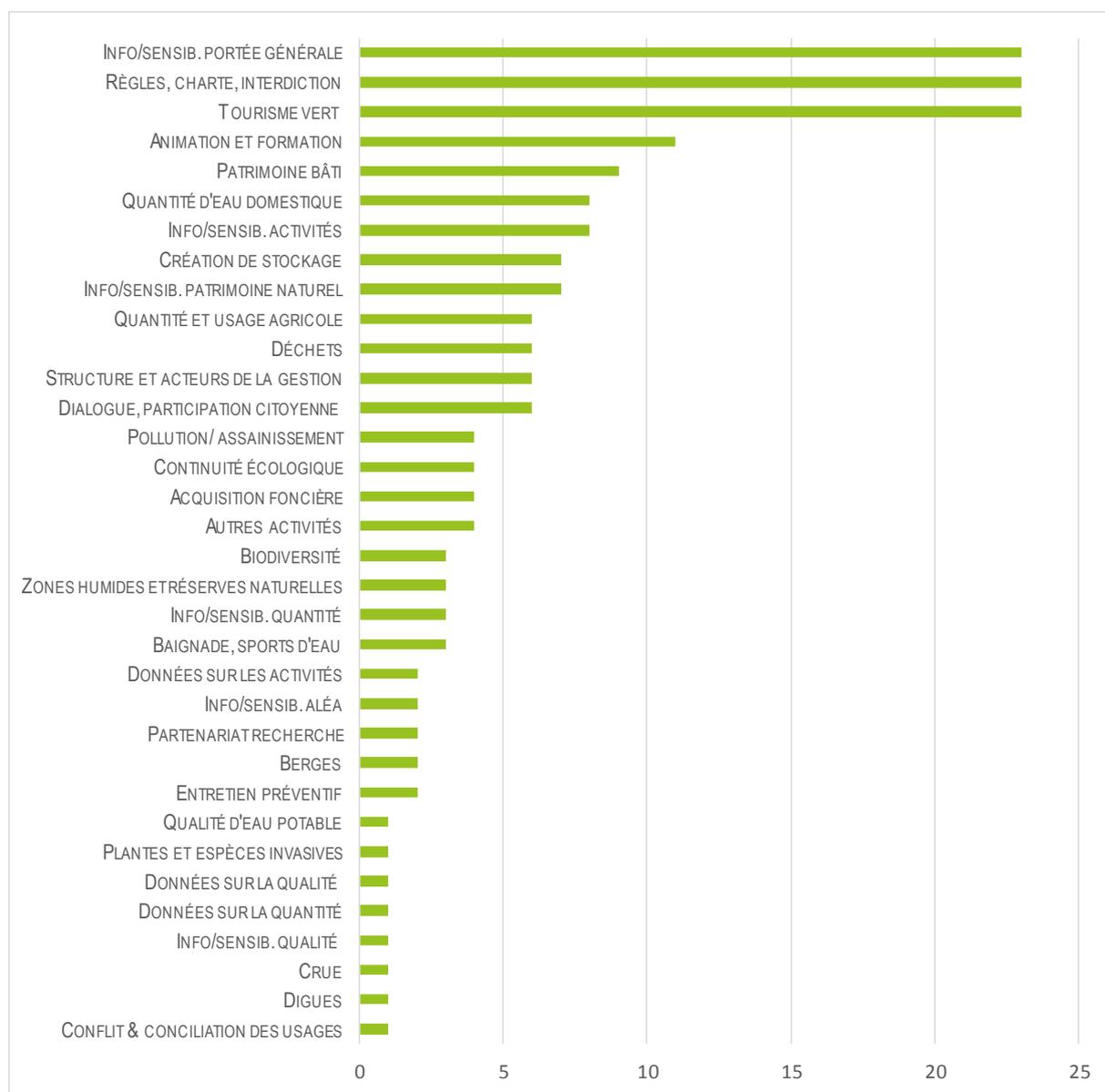
#### Sensibilisation espaces fonctionnels

Moyens d'informer les habitants (travaux, usages, gestion et impacts) ; où s'informer sur les problèmes, la vie physique de la rivière ; comment s'informer ?

#### Sensibilisation gouvernance

Pourquoi pas une version 15/20 pages du SAGE/papier, disponible en bibliothèque

## Annexe 18 : Classement des propositions d'actions par sous-enjeux



## Annexe 19 : Liste des 130 propositions d'actions initiales

1 jour sans baignade ou sport d'eau  
2020, année des sensibilisations sur l'eau, une ressource à préserver  
Accès à la rivière  
Accès à la rivière Drôme  
Actions pédagogiques pour les établissements scolaires  
Activités artistiques  
Afficher aussi largement que possible l'Arrêté Préfectoral d'interdiction totale des feux n°2013057-0026  
Agriculture bio le long de la rivière  
Améliorer l'information de la population sur la qualité des eaux  
Aménager des accès à la rivière (pour la baignade)  
Aménager la rive droite de la Drôme à Crest  
Approche patrimoniale positive du milieu aquatique  
Arrêter de construire des passes à poissons  
Arrosage agricole  
Assainissement collectif et individuel  
Au fil de l'eau  
Balade au fil de l'eau  
Base de canoë  
Bassins de retentions  
Bon usage agricole de l'eau  
Brigade d'intervention  
Brigade d'intervention et veille citoyenne  
Cartographier et préserver  
Changements de pratiques  
Chantier arrachage Ambroisie  
Chemin de bord de Drôme rive droite entre Aouste et Crest  
Concilier les différents usages de LOISIR de la rivière ; notamment kayak/baignade  
Connexion des ruisseaux à la drome  
Conservatoire hydraulique de la drome  
Conserver le canal de la Gervanne à Aouste  
Constituer des réserves d'eau superficielles de qualité  
Continuer à la laisser libre et le plus sauvage possible, voir quelle espèce animale peut être réintroduit et surtout protéger l'existant en créant une zone sur le long de la rivière anti chasse, et pêche ultra limitée ou voir interdite...  
Continuer à la laisser libre et le plus sauvage possible, voir quelle espèce animale peut être réintroduit et surtout protéger l'existant en créant une zone sur le long de la rivière anti chasse, et pêche ultra limitée ou voir interdite...  
Contrôle et suivi des stations d'épuration  
Création de bassins de rétention en amont et sur les principaux affluents  
Création de bassins de stockage  
Création de réserves d'eau  
Création d'un Conseil Scientifique pour la protection des eaux dans le bassin versant de la rivière Drôme  
Création d'une association en intelligence collective environnementale  
Créer des plages aménagées en bord de rivière dans les centres des villages  
Dépollution du lit majeur sur le domaine public  
Dépôt de déchets dans les petits affluents  
Développement de l'agriculture biologique auprès des agriculteurs  
Développer la communication sur l'entretien de la rivière  
Développer un cheminement doux en bordure de rivière

Diminuer drastiquement le coût de réalisation des passes à poissons, lorsqu'elles sont utiles.  
 Du futur monde sensitif  
 Economies d'eau  
 Economiser l'eau  
 Education du citoyen : utilisation modérée de l'eau et des produits  
 Embauche de personnel  
 Entamer une recherche sur l'implication responsable et consciente des habitants. Comment concerner les usagers à la gestion de leur bien commun  
 Entretenir le lit des rivières  
 Entretien des abords des rivières  
 Entretien des rives de la Béoux et protection de la qualité de l'eau  
 Être économe avec l'eau  
 Faire un film sur la rivière Drôme ou interroger 25 ou 30 personnes de la Biovallée  
 Faire une station d'épuration pour les piscines  
 Favoriser l'attractivité de la rivière aux "observateurs", peintre, photographes, poètes, promeneurs familiaux  
 Fiches d'interprétation de la rivière Drôme  
 Gestion des aires de baignade  
 Guide pédagogique sur la rivière Drôme  
 Identification des sources de pollution  
 Identifier le Bassin Versant  
 Information de la population  
 Information des habitants et concertation  
 Informer l'habitant  
 Informer l'utilisateur (baigneur)  
 Intégrer la rivière Drôme dans "Vigicrues"  
 Intégrer l'Agence de l'eau dans l'instruction des documents d'urbanisme  
 Intégrer une mesure du débit aval de la rivière Drôme dans "Vigicrues"  
 Interdiction formelle des pesticides ; agriculture moins gourmande en eau, éducation visant à réduire le gaspillage  
 La marche les pieds dans l'eau  
 Laisser faire la nature  
 Laisser le Vivier tranquille !  
 L'eau est rare et précieuse  
 L'eau un bien commun dont la gestion doit rester dans le secteur public.  
 Lutte contre l'Ambroisie  
 Lutte et contrôle des pollutions, économies d'eau et respect de la biodiversité  
 Maintenir le canal Gervanne / Sye  
 Maintenir les canaux et les prélèvements pour l'arrosage  
 Mener des actions terrain liées à la rivière avec les enseignants  
 Mener des actions terrain liées à la rivière avec les enseignants  
 Voir 41 et 116  
 Mettre en place des mesures de restriction des activités de canoé-kayak en cas de très faible débit  
 Mieux collecter les déchets  
 Mobilisation pour participer au classement des cours d'eaux particulièrement au niveau du chevelu  
 Nettoyage des berges  
 Organiser la collecte des déchets en bord de rivière  
 Parcours sportif le long de la rivière avec panneaux explicatifs  
 Partage de l'eau  
 Participation citoyenne

Pérenniser le ramassage des déchets dans la nature dans le cadre institutionnel par les postes  
 Plantes invasives  
 Plus de pesticides et moins de pompage  
 Politique d'acquisition foncière  
 Prendre impérativement toutes les mesures pour éviter les impacts négatifs du véloroute.  
 Préservation patrimoine  
 Prévention des inondations  
 Prévention des inondations et maintien des zones humides et des haies (maillage)  
 Protection des berges contre l'érosion pour protéger les terrains riverains  
 Protection des castors, valorisation de l'espèce  
 Protection des milieux et Limiter les effets destructeurs des crues.  
 Protection des milieux, accès à la rivière, informations de la population  
 Protection du castor valorisation  
 Protection du lit majeur de la drome  
 Protéger et gérer les habitats des libellules rares  
 Protéger la faune et la flore  
 Protéger la faune et la flore, cours d'eau, zones humides au travers d'un observatoire de la biodiversité du bassin versant  
 Protéger, pérenniser, gérer les habitats  
 Ramassage de déchets sur les bords du Bezet de la drome  
 Ramassage de déchets sur les bords du nez et de la drome  
 Rando, croquis, photo, observation, vues d'art  
 Rechercher une solution alternative au centre aquatique pour permettre l'apprentissage ou l'exercice de la natation  
 Reconvertir les zones de rejets sauvages de déchets  
 Rendre la Gervanne propre à la baignade en aval de Beaufort  
 Rénovation de berges abîmées depuis les crues de 2003/2004 rendues instables sur l'Archiane et font tomber les arbres des berges ainsi que les amas de graviers qui encombrant le lit et font passer l'eau en léchant les berges instables  
 Réparation des digues  
 Répertoire les petits pompages et rejets dans les cours d'eau  
 Replantation de haies dans la "plaine" de la Vallée de la Drôme  
 Replantation de haies sur le bassin de la Vallée de la Drôme  
 Réserve d'eau d'urgence pour les habitants l'été  
 Respect des débits réservés de la Drome  
 Respect également des agriculteurs  
 Restauration de zones humides en colmatant des fossés de drainage de champs ou plantations n'étant plus cultivés  
 Restauration de zones humides en colmatant des fossés de drainage de champs ou plantations n'étant plus cultivés et zones f  
 Restaurer la continuité écologique du bassin versant et des sous-bassins versants  
 Réutiliser les eaux usées traitées pour l'irrigation agricole  
 Sauver la planète  
 sebastien.lantheaume@gmail.com  
 Sensibilisation à la collecte des déchets et installation de colleteurs  
 Sensibiliser tous les citoyens utilisateurs de l'eau  
 Sensibilisation auprès des enfants  
 Sessions sur l'eau, une ressource à préserver  
 Sortie découverte et pédagogie de la faune et flore  
 Stockage de l'eau  
 Suppression des parking "sauvage" et création des parkings payants  
 Surveillance des rives de la Béoux et protection de la qualité de l'eau

Systématiser l'action pédagogique des écoles avec les Ramières

Systématiser l'action pédagogique des écoles avec les Ramières et des autres acteurs de l'éducation à l'environnement du bassin

Tenir les berges "propres"

Tronçons sanctuaires

Trop de canoë et de kayak ?

Un site unique et facile à comprendre pour le simple citoyen et si résultats des contrôles hors normes explication du risque encouru. Préservation des terrains et bois bordant les rivières en demandant aux intercommunalités traversées de les acquérir dès que possible. Participation des citoyens à la CLE prévoir qu'un groupe (constitué ou non en association ?) de simples citoyens intéressés (ceux du groupe SPARE ?) puissent siéger aux commissions de la CLE avec un droit de vote comme les associations qui y sont présentes actuellement. Peut-être à tour de rôle ? peut-être des réunions d'informations rendues aux autres membres de ce groupe ? Peut-être le recueil des idées et des positions de ce groupe à porter à la CLE ?

Utilisation de cultivars plus adaptés

Utiliser l'eau de pluie

Valorisation des ouvrages bâtis en lien avec l'eau.

Vers des pratiques agricoles protégeant les ressources en eau

Vers des pratiques agricoles protégeant les ressources en eau

Vers l'écoute de la population sur son inquiétude et son "ras le bol" des pratiques qui ont une influence primordiale

Vers des pratiques agricoles protégeant les sols et les ressources en eau

Vu le changement climatique, et les évolutions prévues pour les 20 ans prochains, la Drôme ne risque-t-elle pas de passer du statut de torrent à celui d'oued ? ne faudrait-il pas songer à construire des barrages sur les affluents de la Drome ou en amont de Die ?

## Annexe 20 : Propositions d'action en lien avec l'enjeu de gouvernance

Nb. actions liées	Titre de la proposition d'action
4	Créer des formations, des aides techniques et financières pour une transition agricole
3	Amendes pour dépôt d'ordures en bord de Drôme
2	Education aux pratiques domestiques économes et moins polluantes
2	Institutionnaliser la participation de citoyens au bureau de la CLE
2	Cartographie et accompagnement de la mise en compatibilité des documents d'urbanisme.
2	- Verbaliser l'abattage de castor
1	Organiser des actions publiques de nettoyage
1	Mettre en place une police de la rivière en canoé, l'été
1	Mise à disposition de matériel d'échantillonnage des cours d'eau
1	Mettre une structure de formation à l'agriculture biologique auprès des agriculteurs
1	Création d'une association en intelligence collective environnementale
1	Convaincre le monde agricole de faire l'agriculture biologique le long de la rivière
1	Embauche de personnel dédié à la sensibilisation et l'information du public
1	Organiser des RDV annuels pour promouvoir les nouvelles pratiques agricoles économes en eau et utilisant moins d'intrants chimiques
1	Répertorier avec les citoyens les petits pompages et rejets dans les cours d'eau
1	Inciter au changement de pratiques culturelles tout public
1	Création d'un poste de cantonnier pour le nettoyage des berges
1	Former les habitants / structures à donner leur avis et débattre sur la gestion de l'eau
1	Intégrer l'Agence de l'eau dans l'instruction des documents d'urbanisme
1	Mettre en place un organisme de médiation entre les usagers de la rivière - baigneurs et kayakistes
1	Mobiliser les citoyens pour participer au classement des cours d'eaux particulièrement au niveau du chevelu
1	Création d'un Conseil Scientifique pour la protection des eaux dans le bassin versant de la rivière Drôme
1	Entamer une recherche sur l'implication responsable et consciente des habitants. Comment concerner les usagers à la gestion et leur bien commun
1	Mettre en place une redevance pour utilisation au domaine public pour : la sécurisation (embâcles), l'aménagement des rivages si nécessaire
1	Interdiction formelle des pesticides ; agriculture moins gourmande en eau
1	Mesures financières contraignantes pour décourager des pratiques agricoles dégradant l'environnement
1	Saisir la DREAL pour s'assurer que les équipements d'assainissement communaux et industriels de la Gervanne soient adaptés
1	1 jour sans baignade ou sport d'eau
1	Créer des périmètres interdits aux usages
1	Protection intégrale des castors
1	Etablir des quotas de canoés maximum sur la rivière
1	Permettre une veille citoyenne
1	Verbaliser en cas d'infraction
1	Obliger à construire des bassins de rétention d'eaux pluviales pour les grandes toitures
1	Créer des tronçons sanctuaires
1	Labelliser les acteurs touristiques adhérant à une charte
1	Mettre en place des mesures de restriction des activités de canoé-kayak en cas de très faible débit
1	Faire pression sur les représentants de l'état pour le respect des débits réservés
1	Contrôler les prélèvements des irrigants

## Annexe 21 : Propositions d'action en lien avec l'enjeu de sensibilisation et d'information

Nb. actions liées	Titre de la proposition d'action
4	Informersur les pratiques agricoles saines
4	Action pédagogique auprès des scolaires
4	Installer des panneaux d'information déchets et dynamique rivière
3	Sensibilisation sur l'arrachage Ambroisie
2	Informersur l'entretien des rivières
2	Organisation de journées de sensibilisation
2	Développer des actions de sensibilisation
1	Sensibilisation et incitation des agriculteurs riverains à se tourner vers des pratiques plus responsables
1	Informersur la population sur les prélèvements agricole
1	Informersur les innovations en économies d'eau
1	Mobiliser le plus grand nombre sur les économies d'eau
1	Favoriser les transitions vers une agriculture plus respectueuses des hommes et de l'environnement
1	Afficher aussi largement que possible l'Arrêté Préfectoral d'interdiction totale des feux n°2013057-0026
1	Information sur la préservation de la nature par les professionnels de sports d'eau
1	Sensibilisation sur le castor
1	Sensibiliser à "laisser la nature faire" : réduire les impacts des activités humaine sur la rivière
1	- Organisation de ballade castor
1	Faire un film sur la rivière Drôme ou interroger 25 ou 30 personnes de la Biovallée
1	Balade au fil de l'eau
1	Organiser une réunion publique annuelle en début d'été pour informer, sensibiliser
1	Créer un site internet unique et facile à comprendre pour le simple citoyen sur la qualité de l'eau et si résultats des contrôles hors normes explication du risque encouru.
1	Sensibiliser au moyen de différents supports
1	Créer un outil cartographique public regroupant toutes les informations en lien avec la rivière
1	Créer un logo pour identifier le BV
1	Créer des maisons de la Nature dédiées à la sensibilisation du public
1	Sensibiliser aux économies d'eau
1	Installer des panneaux d'information aux accès baignade
1	Réaliser des fiches d'interprétation de la rivière Drôme
1	Réaliser un guide pédagogique sur la rivière Drôme
1	Améliorer l'information de la population sur la qualité des eaux

## Annexe 22 : Propositions d'action en lien avec les activités

Nb. actions liées	Titre de la proposition d'action
5	Installer et gérer des poubelles aux accès baignade
3	Aménagement et gestion des aires de baignade
3	Maintenir les canaux pour l'utilisation de l'eau
3	Conserver le canal de la Gervanne à Aouste-sur-Sye
3	Préserver les ouvrages existants pour leur intérêt patrimonial et les mettre en valeur
3	Développer un cheminement doux en bordure de rivière
2	Favoriser les activités artistiques en lien avec la rivière
2	Gestion des aires de baignade
2	Aménagement de sentier ludique
1	Encourager l'hydroélectricité
1	Organiser des animations bisannuelles artistiques
1	Aménagement de bassins filtres plantés et de piscines naturelles le long des cours d'eau et aux abords des villages
1	Rechercher une solution alternative au centre aquatique
1	Création d'une base de canoë avec un plan d'eau à Crest
1	Conciliation d'usages sur la Bédoux
1	Créer un chemin en bord de rivière entre Crest et Aouste
1	Aménager un chemin en bord de rivière entre Crest et Saillans
1	Aménagement de baignade sur la Bédoux
1	Suppression des parking "sauvage" et création des parkings payants
1	Créer ou améliorer les plages aménagées en bord de rivière dans les centres des villages
1	Aménager la rive droite de la Drôme à Crest
1	Prendre impérativement toutes les mesures pour éviter les impacts négatifs du véloroute.
1	Aménager un parcours sportif le long de la rivière avec panneaux explicatifs

## Annexe 23 : Propositions d'action en lien avec l'enjeu de quantité

Nb. actions liées	Titre de la proposition d'action
2	Créer des bassins de stockage pour favoriser les prélèvements
2	Utilisation de cultivars plus adaptés
1	Construire des barrages sur les affluents de la Drôme
1	Création de bassins de rétention en amont et sur les principaux affluents
1	Aménagement de bassins filtres plantés et de piscines naturelles, le long des cours d'eau et aux abords des villages
1	Création de bassins de stockage inter saisonniers
1	Créer des réserves d'eau d'urgence pour les habitants l'été
1	Limiter l'implantation de piscines
1	Economie d'eau sur la Béoux
1	Limiter l'usage d'eau potable au minimum
1	Approvisionner en eau potable en quantité et qualité
1	Favoriser l'implantation de toilettes sèches
1	Développer la récupération d'eaux pluviales
1	Créer un renforcement d'achat pour des récupérateur d'eau de pluie
1	Réfléchir sur une solution durable pour l'approvisionnement en eau potable dans la zone du Vivier.
1	Réutiliser les eaux usées traitées pour l'irrigation agricole
1	Pomper l'eau de la Drôme
1	Utiliser l'eau de pluie pour l'agriculture
1	Maintenir une agriculture raisonnée

## Annexe 24 : Propositions d'action en lien avec le patrimoine naturel

Nb. actions liées	Titre de la proposition d'action
2	Protection de l'apron, protection de la loche franche
2	Restaurer la continuité écologique par la destruction des barrages et seuils
1	Protéger et gérer les habitats des libellules rares
1	Supprimer les passes à poissons et ne plus en construire
1	Diminuer drastiquement le coût de réalisation des passes à poissons, lorsqu'elles sont utiles
1	Pâturage et débroussaillage pour lutter contre l'ambrosie
1	Préservation et réhabilitation de zones humides prioritaires
1	Créer des réserves naturelles le long des cours d'eau
1	Restauration de zones humides en colmatant des fossés de drainage de champs ou plantations n'étant plus cultivés

## Annexe 25 : Propositions d'action en lien avec l'enjeu de qualité

Nb. actions liées	Titre de la proposition d'action
3	Organiser des campagnes régulières de nettoyage des berges de la Drôme et des affluents et petits ruisseaux
1	Dépollution du lit majeur sur le domaine public au lieu-dit Fraysse
1	Dépolluer les zones de rejets sauvages de déchets par du BRF
1	Vendre des cendriers de poche à l'effigie du BV
1	Identifier les réseaux d'eau potable avec présence de plomb
1	Encourager la substitution des stations d'épuration
1	Faire une station d'épuration pour les piscines
1	Protection de la qualité de l'eau sur la Béoux
1	Développer des sites pilotes d'assainissement

## Annexe 26 : Propositions d'action en lien avec les aléas et les risques

Nb. actions liées	Titre de la proposition d'action
1	Protection des terrains riverains contre l'érosion
1	Rénovation de berges abîmées depuis les crues de 2003/2004 rendues instables sur l'Archiane et font tomber les arbres des berges ainsi que les amas de graviers qui encombrant le lit et font passer l'eau en léchant les berges instables
1	Créer des bassins pour écrêter les crues
1	Protection et réparation des digues
1	Entretien de rivière sur la Béoux
1	Entretien du lit des rivières

## Annexe 27 : Propositions d'action en lien avec l'observatoire

Nb. actions liées	Titre de la proposition d'action
1	Répertorier les zones de baignade
1	Intégrer une mesure du débit aval de la rivière Drôme dans "Vigicrues"
1	Contrôle et suivi des stations d'épuration
1	Analyser les différents usages et pratiques (de loisirs) et les risques qu'ils génèrent

## Annexe 28 : Propositions d'action en lien avec l'espace fonctionnel

Nb. actions liées	Titre de la proposition d'action
4	Engager une politique d'acquisition foncière